

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204863
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614204863.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXashley R., W. G. H., G. XPD, I. - L., a otca Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom O., o návrhu navrhovateľky M. Z., nar. 28.01.1988, bytom O., M. U. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/30/2012 zo dňa 18.06.2012 v časti výkonu rodičovských práv tak, že maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky M. Z.Č., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.08.2014.

V ostatných častiach súd ponecháva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/30/2012 zo dňa 18.06.2012 n e z m e n e n ý.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/11/2014 zo dňa 29.04.2014 tak, že z a v ä z u j e matku maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou 65 € mesačne, vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred k rukám navrhovateľky M. Z., s účinnosťou od 01.08.2014.

V ostatných častiach súd ponecháva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/11/2014 zo dňa 29.04.2014 n e z m e n e n ý.

Zročné výživné na maloletého L. Z. vo výške 130 € súd p o v o ľ u j e matke maloletého M. Z. splácať v mesačných splátkach po 10 € spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha zverenia maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému vo výške 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014. Uviedla, že maloletý pochádza z manželstva M. a Ľ. Z., ktoré bolo rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- € mesačne. Neskôr bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 55,- € mesačne. Rozsudkom okresného súdu Partizánske bola vyživovacia povinnosť na maloletého zvýšená na sumu 65,-€ mesačne. Dňa 29.07.2014 otec maloletého

po vážnej chorobe zomrel. Navrhovateľka má k maloletému vytvorený vzťah ako k vlastnému synovi. Aj maloletý má veľmi dobrý vzťah k nej a je na ňu citovo naviazaný. Matka maloletého sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, je s ním v telefonickom kontakte. Navrhovateľka uzavrela s otcom maloletého manželstvo v decembri 2013, predtým však už žili v spoločnej domácnosti od roku 2011 a od 01.03.2012 aj spolu s maloletým L.U.. V septembri 2013 nastali u otca maloletého zdravotné problémy, bol v nemocnici v Bratislave a vtedy vykonávala starostlivosť o maloletého výlučne sama. Za maloletého cíti zodpovednosť a chce mu poskytnúť stabilné a bezpečné prostredie vhodné pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin.

Na pojednávaní navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal matku maloletého prispievaním na výživu maloletého sumou 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014.

Matka maloletého s návrhom navrhovateľky súhlasila.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť a matku zaviazat' k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014.

Zástupca Okresnej prokuratúry Partizánske odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť, maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a matku zaviazat' k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry Partizánske, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4P/11/2014, 5P/124/2012 a 4P/30/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý L. sa narodil z manželstva M. a L. Z., ktoré bolo rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého. Neskôr došlo k zmene výchovného prostredia maloletého dieťaťa, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná k povinnosti prispievať na výživu maloletého. Naposledy bola vyživovacia povinnosť matky k maloletému upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/11/25014-36 zo dňa 29.04.2014, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na maloletého zo sumy 55,- € mesačne na sumu 65,- € mesačne.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1P/102/2014-8 zo dňa 15.08.2014 súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a matku maloletého zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.09.2014.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní na tunajšom súde uviedla, že už v čase, keď bol jej nebohý manžel v nemocnici v Bratislave, sa o maloletého starala sama a vytvoril sa medzi nimi citový vzťah. Za maloletého cíti zodpovednosť a chce mu poskytnúť stabilné a bezpečné prostredie. Maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy. Ďalej uviedla, že nemá vlastné deti. Jej čistý mesačný príjem zo zamestnania je vo výške 400,- €. Býva v 3-izbovom byte. Nehnuteľnosti nevlasťní, vlasťní motorové vozidlo značky BMW, rok výroby 2001. Žiadala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného v sume 65,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014. Matka sa s maloletým stretla po pohrebe jej nebohého manžela, pretože maloletý s ňou dlhší čas nechcel byť. Priniesla mu hračky. Odvtedy mu raz týždenne telefonuje z Anglicka. Od septembra 2014 platí výživné na maloletého riadne a splatila už aj polovicu dlžného výživného.

Matka maloletého v oznámení doručeným súdu dňa 21.10.2014 uviedla, že súhlasí s tým, aby súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a súhlasila s navrhovanou výškou výživného 65,- € mesačne. Dlh na výživnom jej vznikol z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti a finančných problémov a zaplatila ho navrhovateľke vo výške 870,- € prostredníctvom účtu. Zvyšok môže splácať v mesačných splátkach po 105,- € + 65,- € mesačne výživné, čiže 170,- € mesačne, až po kým nebude dlh splatený. Na pojednávanie sa nedostavila z dôvodu, že zakúpenie letenky a ubytovania je nákladné.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté

dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že v konaní bolo preukázané, že existujú dôvody na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Maloletý L. pochádza z manželstva M. a Ľ. Z., ktoré bolo rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého. Neskôr došlo k zmene výchovného prostredia maloletého dieťaťa, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná k povinnosti prispievať na výživu maloletého. Naposledy bola vyživovacia povinnosť matky k maloletému upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/11/25014-36 zo dňa 29.04.2014, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na maloletého zo sumy 55,- € mesačne na sumu 65,- € mesačne.

Otec maloletého uzavrel v decembri 2013 s navrhovateľkou manželstvo. Otec maloletého po vážnej chorobe dňa 29.07.2014 zomrel, pričom už v čase, keď sa u neho začali prejavovať vážne zdravotné problémy a kedy sa nachádzal v nemocnici v Bratislave, vykonávala starostlivosť o maloletého výlučne navrhovateľka. Navrhovateľka a maloletý sa počas tohto obdobia na seba citovo naviazali. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou od 01.03.2012 nepretržite až doposiaľ. Navrhovateľka má záujem poskytnúť maloletému stabilné a bezpečné prostredie vhodné pre jeho zdravý fyzický a

psychický vývin. Za maloletého cíti zodpovednosť. Matka maloletého súhlasila s návrhom navrhovateľky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému v sume 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2014. Na pojednávaní navrhla, aby súd ponechal vyživovaciu povinnosť matky maloletému vo výške 65,- € mesačne tak, ako bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/11/25014-36 zo dňa 29.04.2014, kedy bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť k maloletému. Matka maloletého súhlasila s výškou výživného 65,- € mesačne.

A keďže matka maloletého s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasila a kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Partizánske odporučili návrhu navrhovateľky vyhovieť, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/30/2012 zo dňa 18.06.2012 v časti výkonu rodičovských práv tak, že maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s účinnosťou od 01.08.2014 (v ostatných častiach ponechal citovaný rozsudok nezmenený) a zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/11/2014 zo dňa 29.04.2014 tak, že matku maloletého zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 65,- € mesačne vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 01.08.2014 (v ostatných častiach ponechal citovaný rozsudok nezmenený). Zároveň súd povolil matke maloletého splácať zročné výživné na maloletého vo výške 130,- € v mesačných splátkach po 10,- € spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) O.s.p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).