

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114011025
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114011025.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom podľa § 353 Tr. por. dňa 6. novembra 2014 v Banskej Bystrici takto r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

S. C.,

nar. XX. XX. XXXX, v C. C., trvale bytom A. XXXX/XX, C. C.,

u z n á v a s a v i n n ý m

1/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,
p r e t o ž e

v presne nezistenom čase dňa 03. 01. 2013 v Banskej Bystrici pri OD Prior, Robotnícka 2, Banská Bystrica, si na základe ústnej dohody, od svojej vtedajšej priateľky E. D., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom H. K. XXX, okr. Prievidza požičal pod rôznymi zámienkami finančnú hotovosť vo výške 300,- € s tým, že túto sa jej zaviazal vrátiť do jedného týždňa, avšak túto finančnú hotovosť jej nevrátil, následne v presne nezistenom čase niekedy v polovici mesiaca február 2013 v mieste jej súčasného bydliska na adrese O. X/X, S., si opäť, pod zámienkou zakúpenia fotoaparátu, požičal od menovanej finančnú hotovosť vo výške 800,- €, ktorú sa jej zaviazal vrátiť do jedného týždňa, avšak túto finančnú hotovosť jej taktiež nevrátil, pričom mu E. D. v presne nezistenom čase, do konca trvania ich vzťahu, na adrese O. X/X, S. požičala ešte ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 200,- € a 150,- €, ktorú jej S. C. taktiež do dnešného dňa nevrátil, čím svojím konaním spôsobil E. D., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom H. K. XXX, okr. Prievidza celkovú škodu vo výške 1.450,- eur,

t e d a - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2/ z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona,
p r e t o ž e

v presne nezistenom čase niekedy v polovici mesiaca február 2013 si na adrese O. X/X, S. od E. D., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom H. K. XXX, okr. Prievidza, na základe ústnej dohody požičal jej osobné motorové vozidlo Škoda Fabia kombi, čiernej metalízy, ev. č. S. XXX M., VIN: R., ktoré jej mal podľa dohody vrátiť v lehote jedného týždňa od požičania, avšak E. D. toto vozidlo v dohodnutej lehote napriek jej výzvam nevrátil, pričom toto vozidlo jej vrátil až asi dva týždne po dohodnutej lehote, kde pri jeho prebratí E. D. zistila, že sú vymenené pneumatiky a vozidlo jej v značne zlom technickom stave,

t e d a - neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,

a odsudzuje sa za to :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) Tr. zák. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T15/2014 zo dňa 5.3.2014, právoplatného dňa 25.5.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému S. C. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej E. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. K. XXX, okr. Prievidza, škodu vo výške 1.450,- € (tisícštyristopäťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená E. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. K. XXX, okr. Prievidza, so zvyškom nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.