

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205092
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714205092.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann-Podobovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi I. J., L.. XX. X. XXXX, J. X. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským advokátom, Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 899,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 277,29 Eur s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9,25 % ročne zo sumy 66,14 Eur od 18. 5. 2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 95,16 Eur od 18. 6. 2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 62,63 Eur od 18. 7. 2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 53,36 Eur od 18. 8. 2011 do zaplatenia , v mesačných splátkach po 40 Eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci tak, že prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich a pod následkom výkonu rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pripojení zo dňa 30.8.2010 zakotvená v čl. 9 Záverečných ustanovení v znení „ ak účastník využíval benefity v zmysle bodu A) podľa tohto cenového výmeru, zaväzuje sa zaplatiť ST zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/ z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 12 alebo 24 mesačnej doby viazanosti alebo v prípade prechodu na volací program s nižším mesačným poplatkom. Zmluvné pokuty sú uvedené v Tabuľke č. 3. Volací program, Doma Uni 20, Doma Uni 60, Doma Uni 120, Doma Pohoda, Doma Maxi -samostatné pripojenie, Doma Extra. Zmluvná pokuta pri 12/24 mesačnej viazanosti - 100 Eur, je ako neprijateľná n e p l a t n á.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pripojení zo dňa 2.3.2010 v bode 2 časti „Záverečné ustanovenia“ v zmysle ktorého Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 12/24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 527/2010 pre programy Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220 Eur/6627,70 Sk je ako neprijateľná n e p l a t n á.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903591262 zo dňa 25.8.2010 v časti „Záverečné ustanovenia“ - Tabuľka č. 3 - v znení „Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 26-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat je 199 Eur „ je ako neprijateľná n e p l a t n á .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského vo výške 54,09 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, súdu doručeným dňa 15.5.2014, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1016,91 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 66,14 Eur od 18.5.2011 do zaplataenia, 9,25 % zo sumy 95,16 Eur od 18.6.2011 do zaplataenia, 9,5 % zo sumy 62,63 Eur od 18.7.2011 do zaplataenia, 9,5 % zo sumy 53,36 Eur od 18.8.2011 do zaplataenia, 9,5 % zo sumy 739,62 Eur od 18.9.2011 do zaplataenia . Uviedol, že odporca s jeho právnym predchodcom, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzatvoril zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi, za čo sa odporca zaviazal platiť riadne a včas poplatky v zmysle cenníka. Keďže túto povinnosť odporca porušil, vzniklo právnemu predchodcovi navrhovateľa právo na zaplataenie ceny poskytnutých služieb ako aj dohodnutej zmluvnej pokuty, a preto navrhovateľ žiadal, aby ho k tejto povinnosti zaviazal súd.

Písomným podaním, súdu doručeným dňa 10.7.2014, navrhovateľ vzal návrh späť v časti 117,64 Eur a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 899,27 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 66,14 Eur od 18.5.2011 do zaplataenia, 9,25 % zo sumy 95,16 Eur od 18.6.2011 do zaplataenia, 9,5 % zo sumy 62,63 Eur od 18.7.2011 do zaplataenia, 9,5 % zo sumy 53,36 Eur od 18.8.2011 do zaplataenia, 9,5 % zo sumy 621,98 Eur od 18.9.2011 do zaplataenia.

Uznesením č.k. 10C 172/2014 - 76 zo dňa 7.11.2014 súd konanie v časti o zaplataenie 117,64 Eur a úroku z omeškania nad 9,50% zo sumy 621,98 Eur od 18.9.2011 do zaplataenia zastavil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu, ktorí s takýmto postupom súhlasili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 2.3.2010 a zo dňa 9.3.2010, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 25.8.2010, Čestným vyhlásením zo dňa 25.8.2010 a zo dňa 30.8.2010, Zmluvou o pripojení zo dňa 30.8.2010, Údajmi pre Telefónny zoznam, Odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 7.9.2010, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 8.7.2014 a zo dňa 29.10.2014 , cenovým výmerom č. 4181/2010, cenovým výmerom č. 30513/2010, Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, Tarifou na poskytovanie služby Magio Sat, Oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 16.9.2014, Vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 15. 10.2014, faktúrami č. 0726878217, č. 9727892970, č. 8728898802, č. 9729902318, č. 8730905848 a zistil nasledovné:

Dňa 2.3.2010 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s Zmluvu o pripojení č. 9902932291, v zmysle ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi sprístupniť a poskytovať verejnú elektronickeú komunikačnú službu Internet, konkrétne

program služieb „Magio Internet Solo - Jar 2010 “ . Zároveň bol odporcovi odpredaný modem - VRI/VRI Plus - Jar 2010. Odporca sa zaviazal platiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet podľa platnej Tarify ST. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol cenový výmer č. 527/2010 účinný v čase spísania zmluvy a Všeobecné podmienky ST na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet.

Dňa 25.8.2010 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903591262, ktorej predmetom bol produkt Magio Sat a koncové zariadenie Magio Sat Klasik a v zmysle ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi prenechať od užívania predmetné koncové zariadenie a odporca sa zaviazal mesačne platiť cenu nájmu koncového zariadenia podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z uvedených koncových zariadení aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky ST, a.s. na predaj a nájom KZ a platný cenník ST.

Dňa 30.08.2010 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s Zmluvu o pripojení č. 9903595510, v zmysle ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi sprístupniť a poskytovať verejnú elektronickej komunikačnú službu, konkrétne program služieb „ Doma Extra - Leto 2010 “ . Odporca sa zaviazal platiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu za sprístupnenie a zriadenie telefónnej prípojky, cenu za poskytovanie verejnej telefónnej služby a cenu za súvisiace verejné elektronickej komunikačné služby podľa platnej Tarify ST na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky ST na poskytovanie verejnej telefónnej služby a cenový výmer č. 19820/2010 účinný v čase spísania zmluvy.

Dňa 30.08.2010 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s Zmluvu o pripojení č. 9903595516, v zmysle ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi sprístupniť a poskytovať verejnú elektronickej komunikačnú službu Vysokorýchlostný internet, konkrétne program služieb „ Magio Internet - Leto 2010 “ . Odporca sa zaviazal platiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet podľa platnej Tarify ST. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol cenový výmer č. 30513/2010 účinný v čase spísania zmluvy a Všeobecné podmienky ST na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet.

Za poskytnuté služby bola odporcovi vyúčtovaná celková suma vo výške 1016,91 €, a to nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 0726878217 zo dňa 3.5.2011 splatnou dňa 17.05.2011 vo výške 66,14 Eur

-faktúrou č. 9727892970 zo dňa 3.6.2011 splatnou dňa 17.6.2011 vo výške 95,16 Eur

- faktúrou č. 8728898802 zo dňa 3.7.2011 splatnou dňa 17.7.2011 vo výške 62,63 Eur

- faktúrou č. 9729902318 zo dňa 3.8.2011 splatnou dňa 17.8.2011 vo výške 53,36 Eur

- faktúrou č. 8730905848 zo dňa 3.9.2011 splatnou dňa 17.4.2011 vo výške 739,62 Eur, z ktorej navrhovateľ žiadal priznať sumu 621,98 Eur.

Z faktúry č. 8730905848 zo dňa 3.9.2011 splatnej dňa 17.9.2011 znejúcej na sumu 739,62 Eur vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu Leto 2010 vo výške 100 Eur, Pokutu Magio Internet vo výške 220 Eur, Magio Sat pokutu 199 Eur, pokutu za nevrátenie Magio Boxu s príslušenstvom vo výške 219,90 Eur - pokutu Magio box 150 Eur, pokutu za diaľkový ovládač 20,- Eur, pokutu za kartu 19,95 Eur, pokutu za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur a tiež poplatok za odpis elektronickej faktúry 0,60 Eur.

V písomnom vyjadrení zo dňa 8.7.2014 navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol navrhovateľ odporcovi. Uplatnená

suma 621,98 Eur tak predstavuje celkovú výšku poskytnutej zľavy odporcovi, a to v prípade služby Magio Sat Klasik 182 Eur / 492,70 Eur (štandardná cena 18,95 Eur x 26 mesiacov viazanosti) - 310,70 Eur (zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,95 Eur x 26 mesiacov viazanosti)/, v prípade služby Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 137,04 Eur / 567,84 Eur (štandardná cena 23,66 Eur x 24 mesiacov viazanosti) - 430,80 Eur (zľavnený mesačný paušálny poplatok 17,95 Eur x 24 mesiacov viazanosti)/ , v prípade služby Doma Extra 83,04 Eur / 238,44 Eur (štandardná cena 19,87 Eur x 12 mesiacov viazanosti) - 155,40 Eur (zľavnený mesačný paušálny poplatok 12,95 Eur x 12 mesiacov viazanosti)/ a zmluvnú pokutu 219,90 Eur vyúčtovanú za nevrátenie Magio Boxu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom, ktorý bol poskytnutý odporcovi k službe Magio Sat Klasik.

Zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903591262 zo dňa 25.8.2010 súd zistil, že akciová cena za poskytovanie služby Magio Sat pri 26 mesačnej viazanosti bola dojednaná na sumu 11,95 Eur, pričom štandardná cena v zmysle čk, UUU/8-1 Tarify na poskytovanie služby Magio Sat predstavovala sumu 18,95 Eur. Zmluvná pokuta bola zakotvená v časti „Záverečné ustanovenia“ - Tabuľka č. 3 - Zmluvná pokuta v znení: Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 26-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat je 199 Eur. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu predstavuje 20,- Eur. Podľa čl. 11 Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu je 150 Eur, Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 20,- Eur. Podľa čl IV/2 Tarify na poskytovanie Magio Sat - Zmluvné pokuty ST je oprávnený Užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu (vo výške podľa ustanovenia IV/3 - 1 Tarify) v prípade, že zavinením Užívateľa dôjde k poškodeniu, strate, odcudzeniu, zničeniu alebo zneužitiu Smart karty. Podľa čl IV/3 Tarify pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany Používateľa je 19,95 Eur. Podľa čl. IV/4 Tarify ST je oprávnený Užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu (vo výške podľa ustanovenia IV/5-1 Tarify) v prípade, že zavinením Užívateľa dôjde k poškodeniu, strate, odcudzeniu alebo zničeniu Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva vo vlastníctve ST. Podľa čl IV/5 pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva je 29,95 Eur.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 30.8.2010 súd zistil, že akciová cena za užívanie služby Magio Internet - Leto 2010 Turbo 2 pri 24 mesačnej viazanosti predstavuje sumu 17,95 Eur mesačne, pričom v zmysle čl. A.13 Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet cena za poskytnutie tejto služby predstavuje sumu 23,66 Eur.

Zmluvná pokuta bola zakotvená v Zmluve o pripojení zo dňa 2.3.2010 bode 2 časti „Záverečné ustanovenia“ v zmysle ktorého Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 12/24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 527/2010 pre programy Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220 Eur/6627,70 Sk.

Zo zmluvy o pripojení č. 9903595510 zo dňa 30.08.2010 súd zistil, že v prípade služby Doma Extra - Leto 2010 pri viazanosti 24 mesiacov predstavuje akciová cena za užívanie služieb sumu 12,95 Eur, pričom štandardná cena predstavuje sumu 19,87 Eur. Zmluvná pokuta bola zakotvená v čl. 9 Záverečných ustanovení podľa ktorého ak účastník využíval benefity v zmysle bodu A) podľa tohto cenového výmer, zaväzuje sa zaplatiť ST zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/ z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 12 alebo 24 mesačnej doby viazanosti alebo v prípade prechodu na volací program s nižším mesačným poplatkom. Zmluvné pokuty sú uvedené v Tabuľke č. 3. Volací program, Doma Uni 20, Doma Uni 60, Doma Uni 120, Doma Pohoda, Doma Maxi - samostatné pripojenie, Doma Extra. Zmluvná pokuta pri 12/24 mesačnej viazanosti: 100 Eur.

Odporca na pojednávaní uznal nárok navrhovateľa len v časti vyúčtovaného hovorného, pričom žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh v splátkach po 40 Eur po dobu 6 mesiacov, s tým, že v 7. splátke doplatí zvyšok pohľadávky.

Vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom vyjadrení zo dňa 15.10.2014 namietal nárok navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Mal za to, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú ex tunc. Zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tieto neboli individuálne dojednané, nakoľko spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah pred podpisom zmluvy. Obsah samotnej zmluvy o pripojení a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvné pokuty s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Odporca mohol len podpísať alebo nepodpísať zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou je aj dojednanie o zmluvnej pokute. Mal za to, že zmluvná pokuta nesmie byť súčasťou všeobecných zmluvných podmienok, ale len súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Navrhovateľ však nepreukázal, že by uplatňovaná zmluvná pokuta vo výške 519 Eur (Pokuta Leto 2010, Pokuta Magio Internet a Magio Sat pokuta) bola súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Navrhovateľ predložil len cenový výmer. Vymedzenie v cenovom výmere však nemožno považovať za platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty, ako to vyžaduje § 544 ods.2 OZ., preto sa jedná o zmluvnú pokutu dojednanú bez právneho dôvodu, resp. neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dojednanie o zmluvnej pokute tak umožňuje navrhovateľovi žiadať túto pokutu aj za porušenie zmluvy spočívajúcej v nezaplatení faktúry na akúkoľvek nízku sumu. Dojednaná výška zmluvnej pokuty v pomere k nezaplateným mesačným poplatkom za poskytnuté služby je zjavne neprimeraná. Neobstojí ani argument navrhovateľa o poskytnutí zľavneného telekomunikačného zariadenia, resp. zvýhodnených mesačných služieb, pretože toto je prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu. Navrhovateľ tiež nepreukázal nárok na zmluvné pokuty uplatňované v súvislosti s nedodržaním doby viazanosti, keď nie je zrejmé, akým spôsobom došlo k zániku zmluvy a či bola vôbec zo strany navrhovateľa ukončená. Pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty vo výške 219,90 Eur (pokuta Magio box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za kartu a pokuta za ostatné príslušenstvo), ktorú si navrhovateľ uplatnil ako zmluvnú pokutu dojednanú pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení, mal za to, že navrhovateľ nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti odporcu, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia akýmkoľvek spôsobom od odporcu žiadal vydať. Preto aj v tejto časti je nárok navrhovateľa nedôvodný.

V písomnom vyjadrení zo dňa 29.10.2014 navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta tiež plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, nech je výška zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia) ako aj súhrn prípadných škoda, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať, ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Mal za to, že ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Pre záver o neprijateľnosti zmluvnej pokuty nestačí len konštatovanie o tom že zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Ďalej mal za to, že vyjadrenia vedľajšieho účastníka nie sú potrebné pre rozhodnutie vo veci a nie sú pre spotrebiteľa potrebné, keďže súd má povinnosť prihliadať ex offo na tieto skutočnosti. Poukázal na nemožnosť vstupu vedľajšieho účastníka do nesporového konania a tiež na potrebu súhlasu odporcu s jeho podporou.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 bola pohľadávka spoločnosti Slovak, Telekom, a.s. voči odporcovi postúpená navrhovateľovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. / prechodné ustanovenia/ Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z.. Na základe zmluvy o pripojení sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, podľa zvoleného užívateľského programu.

Vychádzajúc z listinných dôkazov v spise mal súd za dostatočne preukázané, že odporca dlh v celkovej výške 277,29 Eur ako cenu za poskytnuté služby podľa vystavených faktúr navrhovateľovi nezaplatil. Návrh bol teda podaný v časti o zaplatenie 277,29 Eur dôvodne, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel návrhu i v tejto časti.

Odporca žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh v splátkach. Súd jeho žiadosti vyhovel, nakoľko v priebehu konania odporca prejavil snahu o plnenie záväzku, nárok navrhovateľa nijako nespochybňoval. Pri rozhodovaní o povolení splácania dlžnej sumy formou splátok, súd zohľadnil jednak výšku priznaného plnenia, ako aj jeho osobné, zárobkové a majetkové pomery. Odporca pracuje na základe dohody o vykonaní práce s príjmom 300 eur mesačne a rovnako tak aj jeho manželka. Bývajú v prenajatom byte, pričom náklady na bývanie predstavujú sumu 330 Eur mesačne. Majú vyživovaciu povinnosť k 1. mal. Dieťaťu, ktoré je žiakom 3. ročníka ZŠ a náklady na stravovanie v škole predstavujú sumu 20 Eur mesačne a náklady na počítačový krúžok 15 Eur mesačne. Po odčítaní uvedených nákladov tak odporcovi, jeho manželke na živobytie a výživu mal. Dieťaťa ostáva suma 235 Eur, z ktorej nepochybne nie je schopný zaplatiť dlh navrhovateľovi jednorazovo. Preto súd zaviazal odporcu splácať dlh navrhovateľovi v 40 Eur mesačných splátkach, pretože v takejto výške je odporca schopný plniť si svoj záväzok a ani navrhovateľ nebude takýmto postupným plnením poškodený. V prípade, ak sa odporca dostane do omeškania čo i len s jednou splátkou, môže navrhovateľ žiadať od odporcu splnenie celého dlhu.

Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty v celkovej výške 621,98 Eur a 9,5 % ročného úroku z omeškania od 18.9.2011 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je („fyzická osoba“ znenie účinné od 1.11.2008) osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2, 4 písm. k/ a ods.5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení v spojení s cenovými výmermi, tarifou, cenníkom a so všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy, cenových výmerov, tarify, cenníka a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. Jej výška nie zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

V danom prípade navrhovateľ zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie služieb odporcovi za akciou, zníženú cenu. Súd pri skúmaní zmluvnej pokuty prihliadol k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu služieb a koncového zariadenia a v prípade predčasného ukončenia zmluvy garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri poskytovaní služieb a odpredaji koncového zariadenia. V danej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná považuje súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej viazanosti (26 mesiacov, 24 mesiacov, 12 mesiacov), a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné, nakoľko podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Rovnako je neakceptovateľné slovné spojenie uvádzané v Zmluve o pripojení zo dňa 30.8.2010 zakotvené v čl. 9 Záverečných ustanovení v znení „ ak účastník využíval benefity v zmysle bodu A) podľa tohto cenového výmeru, zaväzuje sa zaplatiť ST zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/ z dôvodov na strane účastníka....ďalej v Zmluve o pripojení zo dňa 2.3.2010 bode 2 časti „Záverečné ustanovenia“ pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 12/24 mesiacov.....v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903591262 zo dňa 25.8.2010 v časti „Záverečné ustanovenia“ - Tabuľka č. 3 - v znení „Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 26-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat..... vyvolávajúce neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a výška zmluvnej pokuty nie je stanovená tak, aby zohľadnila intenzitu porušenia povinností. Nie je pritom právne významné, či aj dôjde reálne k porušeniu povinností zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná podmienka, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Pokiaľ navrhovateľ po výzve súdu na riadnu špecifikáciu uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške poskytnutej zľavy odporcovi, súd mal za to, že v danom prípade by bolo neefektívne moderovať zmluvnú pokutu. Zo súdnej praxe je známe, že vo viacerých prípadoch došlo k zníženiu zmluvnej pokuty súdom a navrhovateľ ich naďalej používa v nezmenenej výške. Značné množstvo spotrebiteľov nepodá odpor proti platobnému rozkazu a vec sa v takom prípade končí bez moderácie zmluvnej pokuty. Zároveň mal súd za to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa podľa názoru súdu uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu. Osobitné normy § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku. Je nutné preto rešpektovať zásadu špeciálnej osobitnej normy na ochranu spotrebiteľa. Súd mal za potrebné poukázať na skutočnosť, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane.

Jedným z predpokladom pre uplatnenie zmluvnej pokuty je v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka je jej dojednanie písomnou formou. Zmluvné pokuty neprehľadne vsunuté do predtlačných formulárov - cenníka, tarify a formulárovej zmluvy nemožno považovať za písomne dojednanú zmluvnú pokutu. Išlo o nacyklostylované ustanovenia, ktoré nie je možné ovplyvniť. Ustanovenia týkajúce sa zmluvných pokút boli písané drobným priam nečitateľným písmom navodzujúcich pocit, že nejde o podstatné časti zmluvného dojednaní a tieto musel priemerný spotrebiteľ nepochybné prehliadnuť.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 153 ods.3 O.s.p. vyhlásil zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty Magio Sat Klasik, Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2m, Doma Extra za neprijateľné a keďže z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, súd preto návrh o plnenie zo zmluvnej pokuty vo výške 402,08 Eur (zmluvná pokuta) zamietol.

Súd zamietol aj zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom vo výške 219,90 Eur za stratu Smart karty, stratu príslušenstva, za nevrátenie Magio Boxu a diaľkového ovládača, nakoľko nemal za preukázané skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie týchto zmluvných pokút, pričom dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi, ktorý tvrdí tieto skutočnosti. Nie je zjavné, či sa uvedené zariadenia nachádzajú u odporcu a či ich navrhovateľ žiadal späť. Súd považuje za potrebné dodať, že ak by aj navrhovateľ preukázal existenciu uvedených skutočností, súd by aj v tejto časti musel vyhodnotiť uplatnené zmluvné pokuty ako neprijateľné podmienky, a teda neplatné dojednania a to zo zhora uvedených dôvodov.

K argumentom navrhovateľa ohľadom prínosu vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd poznamenáva, že súd je síce povinný prihliadať z úradnej povinnosti na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, avšak je nepochybné, že odporcovia nezorientovaní v danej právnej problematike zostávajú v konaní pasívni i napriek tomu, že v konečnom dôsledku môžu byť úspešní. Preto je namieste, aby v ich záujme v konaní vystupovalo združenie na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastník, čo bolo judikované už viacerými súdmi. Nie je rozhodujúce, ako vedľajší účastník v konaní argumentuje, rozhodujúce je to, či svojím postojom a vystupovaním prispieje k ochrane práv spotrebiteľa, pričom súd konštatuje, že zo stoviek rozhodnutí je zjavné, že vstup do konania vedľajších účastníkov na strane odporcov je účinný. Argumentácia navrhovateľa čo do nemožnosti vstupu vedľajšieho účastníka do skráteného konania a exekučného konania je v danom štádiu konania právne irelevantná.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol úspešný čo do súdom priznanej sumy 277,29 Eur a neúspech mal v časti o zaplatenie sumy 739,62 Eur (späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 117,64 Eur po výzve súdu na jej riadnu špecifikáciu a zamietnutie návrhu v časti 621,98 Eur), čo predstavuje úspech odporcu 72,73 % a úspech navrhovateľa 27,27 %. Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania vo výške 45,46 % (72,73 % - 27,27 %). Odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Vzhľadom na to, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech,

resp. neúspech tohto účastníka, jeho právo na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka. Predovšetkým je potrebné z hľadiska procesného zdôrazniť, že nie je možné vstúpiť len do časti predmetu konania v pozícii vedľajšieho účastníka (v danom prípade ohľadom zmluvnej pokuty), ktorý vystupuje na obranu záujmov účastníka a tomto zmysle zdieľa procesný osud účastníka, na strane ktorého vystupuje, pričom si nemôže vyhradiť, že vstupuje len do časti konania alebo len vo vzťahu k špecifickému nároku uplatňovanému v konaní. Vedľajší účastník má záujem na obrane účastníka, na strane ktorého vystupuje a na výsledku konania v tomto zmysle, čo má dopad aj na výrok o náhrade trov konania. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.2 O.s.p. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia 118,98 Eur, ktoré mu súd priznal v pomernej výške 54,09 Eur (45,46 % z 118,98 Eur) . Pri určení výšky trov právneho zastúpenia, súd vychádzal z hodnoty konania 899,27 Eur v zmysle vyhl. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal 2 úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 20.10.2014 , za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. tarifná odmena 51,45 € x 2 úkony, režijný paušál 8,04 € x 2 úkony.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným

počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.