

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010315
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1220010315.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného Y. I.H., W.. XX. XX. XXXX U. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24. 01. 2023 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa obžalovaný Y. I., W.. XX. XX. XXXX U. T. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp.zn.: 2Pv 177/20/1102 zo dňa 15. 04. 2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.04.2020 v čase o 15.30 h. v Bratislave na Metodovej 6 v OC Centráľ, z predajne potravín "Starý otec" odcudzil 2 ks fľaše tvrdého alkoholu zn. Vodka Platinum 78, 0,7l v hodnote 10,42-€ a Hruškoviča Williams, 0,7l Premium St v hodnote 17,49-€ tým spôsobom, že uvedený tovar vložil do čierneho ruksaku, s ktorým opustil predajňu bez jeho zaplatenia, pričom odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu, a to všetko ku škode poškodenej obchodnej spoločnosti Starý otec, a. s., IČO: 36 769 371 v celkovej výške 27,91-€, a to aj napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 03.10.2019, začo mu bola uložená policajtom OO PZ Ružinov - západ pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku 11033776 vo výške 30,-€, hoci bol v minulosti už opakovane za obdobný čin odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.01.2020, právoplatným dňa 13.01.2020 pod spisovou značkou 0T/9/2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, v trvaní do 14.07.2022, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal dňa 16. 04. 2020 obžalobu na obvineného Y. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 04.04.2020 v čase o 15.30 h. v Bratislave na Metodovej 6 v OC Centráľ, z predajne potravín "Starý otec" odcudzil 2 ks fľaše tvrdého alkoholu zn. Vodka Platinum 78, 0,7l v hodnote 10,42-€ a Hruškoviča Williams, 0,7l Premium St v hodnote 17,49-€ tým spôsobom, že uvedený tovar vložil do čierneho ruksaku, s ktorým opustil predajňu bez jeho zaplatenia, pričom odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu, a to všetko ku škode poškodenej obchodnej spoločnosti Starý otec, a. s., IČO: 36 769 371 v celkovej výške 27,91-€, a to aj napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 03.10.2019, začo mu bola uložená policajtom OO PZ Ružinov - západ pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku 11033776 vo výške 30,-€, hoci bol v minulosti už opakovane za obdobný čin odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.01.2020, právoplatným dňa 13.01.2020 pod spisovou značkou 0T/9/2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b)

Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, v trvaní do 14.07.2022.

Obžalovaný Y. I. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a žiadal ho vykonať v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že sa k spáchaniu trestného činu priznal. Uvedol, že konal vo finančnej tiesni a popísal priebeh skutku.

K uvedenej výpovedi sa vyjadril obhajca obžalovaného, ktorý uvedol, že obžalovaný sa v čase skutku nachádzal v Anglicku, preto túto výpoveď nemohol urobiť.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka-poškodeného R. T., z ktorej vyplýva, že mu dňa 04. 04. 2020 volali z polície, že v predajni došlo ku krádeži. Následne volal prevádzkarke, ktorá bola v tom čase v predajni a poskytla polícii vyčíslenie škody. Odcudzené fľaše boli vrátené do predajne bez poškodenia, preto si škodu neuplatňuje.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne M. Z.L., z ktorej vyplýva, že do predajne prišiel muž strednej postavy s krátkymi vlasmi, pričom v predajni sa zdržal pár minút a následne odišiel bez platenia. Ihneď ako vyšiel z predajne, išla skontrolovať fľaše s alkoholom a všimla si, že dve chýbajú. Ihneď na to upozornila SBS, ktorý sa po nejakom čase vrátil do predajne aj s mužom, na ktorého ho upozornila. V predajni ho vyzval aby vybral veci z rucksaku. Dotyčný vybral dve fľaše, a to vodku a hruškovicu, pričom zistila, že tieto boli odcudzené z ich predajne. Odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka T. E. Y., z ktorej vyplýva, že dňa 04. 04. 2020 obdržali telefonát od predavačky predajne „Starý otec“, ktorá uviedla, že bola spáchaná krádež a dala im popis osoby. Následne sa presunul na galériu, kde uvedenú osobu mužského pohlavia spozoroval. Pri východe na ulicu Miletičova ho vyzval aby mu ukázal rucksak, kde sa nachádzali dve fľaše alkoholu. Predavačka mu potvrdila, že sú to fľaše z ich predajne „Starý otec“.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to vyčíslenie škody, fotokópia bloku na pokutu, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: OT 9/2020, výpis z obchodného registra Starý otec, potvrdenie o totožnosti osoby, lustrácia v systéme Avízo, evidencia Regob, lustrácia ZVJS, Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, odpis registra trestov, lustrácia generálnej prokuratúry, potvrdenie z OD Tesco.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až tri roky.

Súd vo veci vykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré vyhodnotil jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že nebolo jednoznačne preukázané spáchanie skutku obžalovaným. Z výpovedí ani jedného zo svedkov nevyplývali žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné obžalovaného spájať z uvedeným skutkom. V danej veci nebola vykonaná rekognícia, nie sú k dispozícii kamerové záznamy, z potvrdenia o totožnosti vyplýva, že stotožnenie bolo vykonané v evidencii Regob len podľa fotografie, pri výsluchu nebol predložený občiansky preukaz zo strany údajného obvineného, rovnako neboli na mieste činu zaistené daktyloskopické odtlačky, ani DNA. Zároveň z potvrdenia Tesco Distributiom Ltd. vyplýva, že v čase spáchania skutku bol obžalovaný v práci, a to na nočnej smene od 22:00 do 06:00 h.

Obrana obžalovaného spočívala v podstate v tom, že v čase spáchania skutku nebol na Slovensku ale v Anglicku v práci. Túto obranu obžalovaného sa vykonanými dôkazmi nepodarilo vyvrátiť, naopak, skutočnosti tvrdené obžalovaným sú podporené vyššie uvedeným potvrdením zamestnávateľa.

Po vykonaní všetkých dostupných dôkazov dospel súd k záveru, že nie je možné prijať záver o tom, že skutok bez akýchkoľvek pochybností spáchal obžalovaný Y. I., preto súd nemal inú možnosť ako obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba