

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010444
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010444.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 7. novembra 2014 takto

r o z h o d o l :

obvinený 1/ Q. P. nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom N., prechodne bytom H. J., I..X, bez zamestnania, odo dňa X.X.XXXX vo väzbe v M. na výkon väzby MS SR U.,

obvinený 2/ ml. O. P. nar. XX.X.XXXX v N. D., trvale bytom N., prechodne bytom H. J., I..XX, bez zamestnania odo dňa X.X.XXXX vo väzbe v M. na výkon väzby MS SR U.,

s ú v i n n í , ž e

obvinený 1/ Q. P.

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/52/2014, zo dňa 20.3.2014, právoplatným dňom 20.3.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tridsaťšesť mesiacov, spolu s obmedzením podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov,

napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Púchov, č. ORPZ-PB-OPP4-25-306/2013, zo dňa 25.10.2013 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, súvisiaci s napadnutím inej osoby, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur,

obvinený 2/ ml. O. P.

napriek tomu, že bol rozhodnutím bývalého Obvodného úradu Považská Bystrica, pracovisko Púchov č. 2013/131-134, zo dňa 22.7.2013 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, súvisiaci s napadnutím inej osoby, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 25,- Eur,

napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Považská Bystrica, pracovisko Púchov č. OÚ PBOVVS-2014/00016-00012 PU AP 11, zo dňa 13.2.2014 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, súvisiaci s napadnutím inej osoby, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 35,

1/ dňa 8. júla 2014 asi o 15.10 hod. v N. na I. ulici číslo XXXX, v byte na 6. poschodí, kde bývajú spolu s rodičmi a ostatnými súrodencami, po tom, ako prišla domov ich matka K. P., obvinený 1/ Q. P. a obvinený 2/ ml. O. P. najskôr svojej matke vulgárne nadávali, hádali sa s ňou, sácali do nej, neustále ju vyhľadali z bytu s tým, že takú matku nepotrebujú, lebo bola podľa nich, opitá, po čom ju obaja fyzicky napadli, a to tak, že ju viackrát udierali dlaňami a päšťami rúk po tvári a iných častiach tela, kopali do jej nôh a vyhrážali sa jej zabitím, po čom poškodená K. P. z bytu odišla, pretože z vyhrážok obvineného 1/ Q. P. a obvineného 2/ ml. O. P. mala vážnu obavu o svoj život a zdravie, nakoľko poznala ich agresivitu, ktorá sa prejavuje už dlhšiu dobu, pričom aj v minulosti sa jej ml. O. P. vyhrážal zabitím a Q. P. sa vyhrážal zabitím otcovi O. P., ako aj celej rodine,

2/ dňa 8. júla 2014, ihneď po prvom incidente s poškodenou K. P., obvinený 1/ Q. P. a obvinený 2/ ml. O. P., vyšli zo svojho bytu a prešli ku rodinnému domu č. XXX/X na ulici T. C. v N., časť H. J., v ktorom býva I. Z., so svojou rodinou a s priateľom S. K., pričom najskôr vykrikovali na I. Z. a pýtali sa jej s kým pila ich matka a keď im I. Z., ktorá prišla ku oknu spolu s druhom S. K., odpovedala, že s ich matkou vypila len jedno pivo, vzápätí sa obvinený 1/ Q. P. vyhrážal, že dnes bude zabíjať a že vyletí dom do vzduchu, po čom sa vrátili späť do bytu č. XXXX na I. ceste v N., časť H. J., pričom z tohto konania mala I. Z. vážnu obavu o svoj život a zdravie, ako aj o svoj majetok, pretože oboch obvinených poznala, ako agresívne osoby a mala vedomosť aj o tom, že sa vyhrážali zabitím aj vlastnej rodine,

3/ dňa 8. júla 2014 potom, ako sa obaja obvinení 1/ Q. P. a 2/ ml. O. P. vrátili späť do bytu na X. poschodí v obytnom dome č. XXXX na I. ceste v N., časť H. J., keď z balkóna tohto bytu uvideli, že na ceste pred domom stojí ich matka K. P., starší brat K. P. a sestra mal. R. P., v spoločnosti s poškodenou I. Z. a S. K., zakričali na nich, že idú za nimi, po čom dobehli tieto osoby v priestoroch O. na T. ulici v N., časť H. Kočkovce a vzápätí bezdôvodne fyzicky napadli S. K. a to tak, že ho obaja obvinení opakovane udierali päšťami do tváre a hlavy, a keď si čupol a kryl si rukami tvár, udierali ho aj do iných častí tela a kopali do neho, po čom náhle s útokom prestali, ale pri odchode z miesta činu sa na S. K. a I. Z. vyhrážali, že im do rána zhorí chalupa a že ak ešte raz budú piť s ich matkou, že tie poháre, z ktorých budú piť, budú musieť prehltnúť, pričom z týchto vyhrážok mala I. Z. a S. K. vážnu obavu o svoj život a zdravie, ako aj o svoj majetok, nakoľko obvineného 1/ Q. P. a obvineného 2/ ml. O. P., obidvaja poškodení poznali ako osoby s agresívnym správaním a mali vedomosť o tom, že sa zabitím vyhrážali aj svojej rodine,

obvinený 1/ Q. P.

v bode 1, 2 a 3

- čiastočne samostatne (v bode 2) a čiastočne spoločným konaním (v bodoch 1 a 3), sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe (v bode 1) a verejne (v bodoch 2 a 3),

v bode 2 a 3

- spoločným konaním sa odpustil slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený 2/ ml. O. P.

v bodoch 1 a 3

- spoločným konaním sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe (v bode 1) a verejne (v bode 3),

v bodoch 2 a 3

- spoločným konaním sa dopustil slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali

obvinený 1/ Q. P.

v bode 1, 2 a 3

- čiastočne samostatne (v bode 2) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bodoch 1 a 3), pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b), e) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

v bodoch 2 a 3

- spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák.,

obvinený 2/ ml. O. P.

v bodoch 1 a 3

- spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b), e) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

v bodoch 2/ a 3/

- spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. a

odsudzujú sa za to

obvinený 1/ Q. P.

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihľadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený 2/ ml. O. P.

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihľadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. por. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).