

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113211730  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113211730.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 v zastúpení JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporkyňi: U. U., O. XX.XX.XXXX, V. M. XX, XXX XX V.. o zaplatenie 50,70 eur takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimír Kán, advokát náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.04.2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny vo výške 50,70 eur a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 30.05.2012 cestovala na linke MHD č. 37 a na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom čím navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 eur a úhrady 50,- eur.

Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila ani na základe písomnej upomienky navrhovateľa.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 06.05.2013 platobný rozkaz č.k. 11Ro/120/2013-8, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur.

Platobný rozkaz sa odporkyňi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že adresát - odporkyňa si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihla.

Súd uznesením č.k. 16C/36/2014-17 zo dňa 31.03.2014 z dôvodu, že odporkyňi nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 06.05.2013 pod číslom konania 11Ro/120/2013-8 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávajúce nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávajúce s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko vo veci ide o drobný spor, keď predmetom konania bolo zaplatenie sumy vo výške 50,70 eur

Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a ním predložených listinných dokladov na preukázanie uvádzaných tvrdení.

Z návrhu navrhovateľa, z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30.05.2012, prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a ostatného obsahu spisu a zistil, že odporkyňa dňa 30.05.2012 cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č. 37 č. voza 3429/1 o 11.29 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Odporkyňa sa nemohla preukázať platným cestovným lístkom a ani predplátným časovým kupónom a preto bola vyzvaná na zaplatenie postihu vo výške 50,- eur a cestovného vo výške 0,70 eur. Odporkyňa túto sumu nezaplatila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 5 ods. 1 veta prvá zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave upravuje prepravný poriadok.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [ § 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 eur.

Súd mal za preukázané, že odporkyňa dňa 30.05.2012 cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č. 37 o 11.29 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

Nastúpením odporkyne do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Povinnosťou odporkyne bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporkyňa si svoju povinnosť nesplnila, preto ju súd zviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur, postih predstavuje sumu 50,- eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z

- 2 úkonov právnej služby á 16,60 eur podľa § 14 ods. 1 písmeno a, c Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase začatia poskytovania právnych služieb - prevzatie a príprava veci a podanie návrhu vo veci samej

- z paušálnej sumy náhrad a výdavkov v roku 2013 - 2 x á 7,81 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (48,82 eur + 9,76 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia na sumu vo výške 87,88 eur.

Právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval trovy právneho zastúpenia na sumu vo výške 87,88 eur - 3 úkony právnej služby á 16,60 eur - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšie porada s klientom, písomné podanie na súd, 3 x režijný paušál á 7,81 eur, 20% DPH z odmeny a náhrad.

Z listinných dokladov predložených navrhovateľom je zrejmé, že navrhovateľ pred podaním návrhu vo veci zaslal odporkyni listom zo dňa 16.07.2012 výzvu na zaplatenie.

Každý účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a trovy svojho zástupcu (§ 140 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Pri rozhodovaní o trovách konania však môže súd priznať len trovy, ktoré boli účastníkom platené v bezprostrednej spojitosti so súdnym konaním.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku.

Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle dotknutého článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške, keď nárok na náhradu za právny úkon právnej pomoci - výzva na zaplatenie adresovaná odporkyni zo dňa 16.07.2012, nepovažoval za účelne vynaložené trovy na uplatnenie práva, nakoľko výzva na zaplatenie nie je v zmysle Občianskeho súdneho poriadku podmienkou na podanie návrhu a táto prípadná činnosť je zahrnutá do práv spadajúcich pod úkon - prevzatie a príprava zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona