

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Pc/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200058  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822200058.5

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore navrhovateľky: L. E., J.. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX N., zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokátska kancelária, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 355 110 28 voči odporcovi: Z. E., J.. XX.XX.XXXX, XXX XX O. XXX, zast.: JUDr. Alexandra Sestrienková, PhD., advokátka, M.R.Štefánika 873/204, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 53 287 444 o určenie príspevku pre rozvedenú manželku, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu navrhovateľka navrhla súdu, aby zaviazal odporcu - jej exmanžela prispievať na jej výživu ako rozvedenej manželky sumou 800 eur mesačne so spätnou platnosťou od 01.08.2021. Jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/137/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2021. Neskôr uplatnený nárok znížila.

2. Na pojednávaní dňa 24.01.2023, na ktoré sa dostavili všetci účastníci konania (navrhovateľka i odporca) ako aj ich právni zástupcovia, navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhla súdu, aby konanie zastavil. Úplné späťvzatie návrhu zdôvodnila tým, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode. Zároveň navrhla súdu, že v súlade s mimosúdnou dohodou s odporcom, ku ktorej dospeli, si žiadna zo strán neuplatňuje náhradu trov konania a preto navrhujú, aby súd nepriznal žiadnemu z účastníkov súdneho konania trovy.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Prítomný odporca so zastavením konania z dôvodu úplného späťvzatia návrhu navrhovateľkou súhlasil. Zároveň súd konštatuje, že nejde o konanie, ktoré by sa mohlo začať bez návrhu podľa § 29 ods. 2 CMP, preto súd návrhu vyhovel a konanie zastavil.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 234 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku,

8. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Nakoľko sa po vyhlásení uznesenia na pojednávaní všetci účastníci konania a ich právni zástupcovia vzdali práva na odvolanie sa voči nemu, toto uznesenie širšie odôvodnenie s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, širšie odôvodnenie neobsahuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou písomne v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Po vyhlásení uznesenia sa navrhovateľka, odporca ako aj ich právni zástupcovia vzdali práva na odvolanie sa voči nemu, čím im toto právo zaniklo.