

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204461
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714204461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu W. S. I., X.. H.. E., X. X. Q. W., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému H. D., A.. XX. XX. XXXX, W. XXX XX Q., O. Č.. XXXX/XX v konaní o zaplatenie 228,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02. 04. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 228,95 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26. 04. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalobca pohľadávku nadobudol voči žalovanému postúpením pohľadávky zmluvou uzavretou medzi X. S. Y.. X.. X. X. Q. W. ako postupcom dňa 24. 06. 2013 a žalobcom ako postupníkom. Pohľadávka postupcu voči žalovanému vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol služby o elektronickej komunikácie, najmä žalovanému umožňoval uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Povinnosťou žalovaného bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Väčšiu časť žaloby potom žalobca venoval zdôvodňovaniu nároku na zmluvnú pokutu, s poukazom na jej zabezpečovací charakter, pri tom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013 č. k. 9Co/31/2012-157. Uviedol, že zmluvnú pokutu predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25. 04. 2011 v sume 228,95 € a keďže ju žalovaný nezaplatil, žalobca ktorý túto pohľadávku nadobudol bol nútený obrátiť sa na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval, pred pojednávaním ešte súdu zaslal ďalšie vyjadrenie, ktorým poukázal na preventívnu funkciu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uviedol, že nárok na ňu vznikol žalobcovi pri kumulatívnom splnení podmienok a to podmienky, že žalovaný porušil určené povinnosti, najmä riadne a včas splatiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, prípadne iné povinnosti vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušovaní povinnosti žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku, pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril hoci mu bola žaloba riadne a včas doručená a pojednávania nariadeného na deň 06. 11. 2014 sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. Súd preto na pojednávaní dňa 06. 11. 2014 vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a pri rozhodovaní súd vychádzal v zmysle ust. 101 ods. 2 O. s. p. z obsahu spisového materiálu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Obchodná spoločnosť S.- P. X. Y..X.. X. X. Q. W. a žalovaný uzavreli dňa 22. 12. 2008 zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v programe Fix 0 žalovanému, pričom podľa dodatku k tejto zmluve, ktorý bol uzavretý rovnako 22. 12. 2008, žalovanému bol odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson T303i tam uvedeného výrobného čísla za minimálnu kúpnu cenu 1 Sk, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov v minimálnom programe služieb Fix 0. Povinnosťou žalovaného v zmysle čl. 1 písm. c/ dodatku bolo riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby. V zmysle bodu 1 písm. d/ žalovaný prevzal záväzok pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok.

Podľa čl. 3 tohto dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku) bol žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1, t. zn. zmluvnú pokutu vo výške 7 500 Sk, čo v prepočte predstavovalo sumu 248,95 €. Táto zmluvná pokuta bola potom žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 08. 04. 2011 a splatnou 25. 04. 2011 v sume 248,95 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by bol žalovaný túto zmluvnú pokutu ku dňu vyhlásenia rozsudku žalobcovi, resp. jeho právneho predchodcovi zaplatil.

Majúc preukázané tieto skutočnosti dospel súd k presvedčeniu, že žalobe vyhovieť nemožno a to z týchto dôvodov:

Súd sa v rámci konania oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011 a zistil, že zmluvná podmienka, ktorá bola formulovaná v čl. 3 v dodatku k zmluve o pripojení FIX, ktorú uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným 22. 12. 2008, je rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka, ktorá bola uvedená v zmluve, ktorú preskúmaval Okresný súd Bardejov v konaní pod sp. zn. 4C/174/2011, a ktorú zmluvnú podmienku týmto rozsudkom Okresný súd Bardejov vyhlásil za neprijateľnú, a teda za neplatnú.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný bol identifikovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, teda ju uzatváral pre svoju osobnú spotrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. (predtým T-mobile Slovensko a.s.), ktorý sa stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a teda novým veriteľom žalovaného, nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako formulované ako tie, ktoré sa za neprijateľné vyhlásil vyššie spomínaným rozsudkom Okresný súd Bardejov.

Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. žalobu v ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak v konaní mu preukázateľne trovy nevznikli a preto súd rozhodol, že sa úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.