

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220035  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713220035.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky: Z. H., G.. C., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XXX/XX, XXX XX W., H. B. J.: U. X, XXX XX W., občianka SR, proti odporcovi: T. H., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XXX/XX, XXX XX W., občan SR, právne zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom Bystrický rad 453/77 Zvolen, o určenie výživného na nerozvedenú manželku, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 25. 11. 2013 domáhala toho, aby súd zaviazal odporcu na platenie výživného pre nerozvedenú manželku v sume 100,- € mesačne.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 9C 158/2013-6 zo dňa 07.01.2014 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania. Keďže navrhovateľka vady podania neodstránila, Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 9C 158/2013-10 zo dňa 12.02.2014 podanie navrhovateľky súdu doručené dňa 25.11.2013 odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie a zároveň k tomu odvolaniu pripojila návrh, ktorý podala na Okresnom súde Zvolen dňa 22.01.2014. Predmetom návrhu bolo platenie výživného na nerozvedenú manželku vo výške 100,- € mesačne.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/477/2014-59 zo dňa 28.05.2014 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vytyčil pojednávanie na deň 06.11.2014. Ešte pred otvorením pojednávania navrhovateľka zobrala svoj návrh späť, nakoľko v konaní č. k. 12C 10/2014 Okresného súdu Zvolen sa rozhoduje o tomto istom návrhu.

Navrhovateľka k veci uviedla, že doteraz nevedela, že aj konanie 9C 158/2013 sa koná o tom istom návrhu ako v konaní 12C 10/2014. Navrhovateľka síce vedela, že takéto konanie prebehlo a že bol jej návrh zamietnutý, ale podala voči nemu odvolanie a keď jej prišlo predvolanie na toto pojednávanie tak si myslela, že ide o to isté konanie, o ktorom už bolo rozhodované. Vzhľadom na vyššie uvedené zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh späť ešte pred otvorením pojednávania, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd v zmysle § 151 ods.3 O.s.p. rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4, O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).