

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/204/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011826  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712011826.1

## Uznesenie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom dňa 07.11.2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obvineného

C. Š., nar.XX.XX.XXXX v C., trvale bytom L. XX, okres C., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok,

pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 3 Pv 338/2012 z 06.11.2012 na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 08.04.2012 asi o 23.00 hod. v Košťanoch nad Turcom, okres Martin v blízkosti pohostinstva U Marčičiaka a potravinách Coop Jednota, počas slovného nedorozumenia obv. G. D. udrel päšťou do tváre P. N., následkom čoho spadol na zem, kde ho kopol do hlavy obv. Milan Šluch a obvinení tak svojim konaním spôsobili P. N., nar.XX.XX.XXXX, bytom T.Š. L. P. XXX, okres C. otras mozgu, zlomeninu nosovej kosti, drobnú tržnú ranu v oblasti chrbta nosa, pomliaždenie pod ľavým okom a odreniny v čelovej oblasti a v oblasti chrbta nosa s práceneschopnosťou v trvaní 10 až 14 dní, zranenia, ktoré mu bránili v obvyklom spôsobe života svojou bolestivosťou,

k t o r ý m m a l s p á c h a ť

prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zákona,

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2 T/135/2013 z 18.10.2013 ako i rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T/210/2009 z 19.03.2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 09.11.2012 na tunajšom súde obžalobu aj na obvineného C. Š., stíhaného pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1

písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby. V danej veci samosudca vydal uznesenie o postúpení veci, ktoré nadriadený súd na základe sťažnosti prokurátorky zrušil a okresnému súdu uložil vo veci znova konať a rozhodnúť.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a / Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že obvinený C. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/210/2009 z 19.03.2013, právoplatným 26.11.2013 odsúdený pre prečiny na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a taktiež na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmer 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obvinenému C. Š. trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/135/2013 z 18.10.2013, právoplatným 05.11.2013 uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom súd konštatuje, že aj v čase vydania tohto uznesenia obvinený vykonáva uvedené tresty uložené mu súdnymi rozhodnutiami v ÚVTOS Ružomberok.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obv. C. Š. viesť je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2 T/135/2013 z 18.10.2013 ako i rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T/210/2009 z 19.03.2013.

Súd po oboznámení sa so skutkom vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/204/2012 zistil, že obvinený sa mal predmetnej trestnej činnosti dopustiť v dávnejšej dobe, pričom pri predmetnej potýčke mu mal poškodený P. N. taktiež spôsobiť obdobné zranenia (vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 13 T/231/2012).

Keďže mimo hlavného pojednávania vyšlo najavo, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2 T/135/2013 z 18.10.2013 ako i rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T/210/2009 z 19.03.2013 právoplatne odsúdený na vyššie uvedené nepodmienečné tresty odňatia slobody (okolnosť odôvodňujúca zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 2 Tr. por.), preto súd postupoval podľa ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. por.

S poukazom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, vzhľadom na mieru jeho konania ako i na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré boli obvinenému právoplatne uložené súdom pre inú jeho trestnú činnosť, súd dospel k záveru, že trest ktorý obvinenému hrozí za vyššie uvedenú trestnú činnosť je celkom bez významu popri trestoch, ktoré obv. C. Š. už boli súdmi právoplatne uložené.

Ďalej súd poukazuje, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenému s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obvinenému, majúc za to, že tresty uložené obvinenému skoršími rozhodnutiami súdov sú dostatočné.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.