

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206430
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122206430.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky A. S., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom D. XXX, t.č. bytom J., Z. XX/XX, právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B a otca J. S., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom D. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. novembra 2022, č.k. 34P/165/2022 - 37, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že **n a r i a d ť u j e** nasledovné neodkladné opatrenie:

„Otec **j e o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletými deťmi D. a B. S. v každom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod..

Otec **j e o p r á v n e n ý** stretávať sa s mal. M. S. v každom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod..

Matka **j e p o v i n n á** maloleté deti na stretnutie s otcom vždy riadne pripraviť s tým, že deti budú odovzdané otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletých detí, kde **j e i c h o t e c p o v i n n ý** v stanovenom čase vrátiť“.

II. Týmto sa **z m e ň u j e** v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi D. a B. uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/122/2021 - 36 zo dňa 23.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6CoP/14/2022 - 83 zo dňa 05.04.2022 a v časti úpravy styku otca s mal. M., uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 35P/84/2022 - 30 zo dňa 15.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/29/2022 - 76 zo dňa 21.09.2022.

III. Vyššie uvedená úprava styku otca s maloletými deťmi **b u d e t r v a ť** do právoplatného skončenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/122/2021.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že otec je oprávnený stretávať sa maloletými deťmi D. a B. S. v každom párnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a s mal. M. S. v párnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod.. Matku zaviazal povinnosťou maloleté deti na stretnutie s otcom vždy riadne pripraviť, s tým, že deti budú odovzdané otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletých detí, kde je ich otec povinný v stanovenom čase vrátiť. Tým zmenil v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi D. a B. uznesenie Okresného súdu

Trenčín, č.k. 31P/122/2021 - 36 zo dňa 23.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6CoP/14/2022 - 83 zo dňa 05.04.2022 a v časti úpravy styku otca s mal. M. uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 35P/84/2022 - 30 zo dňa 15.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/29/2022 - 76 zo dňa 21.09.2022. Výrokom III. súd prvej inštancie určil, že vyššie uvedená úprava styku otca s maloletými deťmi bude trvať do právoplatného skončenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn.31P/122/2021 a výrokom IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe návrhu matky, ktorá podaným návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletými deťmi D. a B. v párnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a s mal. M. v párnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. a v nepárnom týždni vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá ich matke v mieste bydliska matky s tým, že matka je povinná deti na styk riadne pripraviť. V návrhu uviedla, že v čase poslednej úpravy styku otca s deťmi bol otec nezamestnaný, teda mohol vykonávať stretnutia s deťmi v zmysle dovtedy nariadených neodkladných opatrení. K podstatnej zmene pomerov došlo 16.06.2022, kedy otec nastúpil do zamestnania v W., s.r.o. I., kde pracuje 2 dni v týždni s výkonom práce v I. a v ostatné dni má home office, kde je fixný pracovný čas od 09.00 hod. do 15.00 hod.. Vzhľadom k tomu nemôže vykonávať celodennú starostlivosť o maloleté deti každý utorok minimálne od 09.00 hod. do 15.00 hod., nakoľko vtedy v rámci home office musí pracovať. Otec si takto v rámci utorkového styku deti prevezme, nemá sa im čas venovať a veľakrát ponecháva ich starostlivosť na deti z jeho prvého manželstva P. a J., ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti. Zmena pomerov nastala i v tom, že mal. D. a mal. B. začali navštevovať Materskú školu v J., a to mal. D. od februára 2022 a od septembra 2022 má povinnú predškolskú dochádzku a mal. B. začala navštevovať materskú školu od septembra 2022 a je v adaptačnom procese. Podľa matky detí, otec nedodržiava časy stanovené neodkladnými opatreniami, dostavuje sa neskôr na stretnutia s mal. M., do nastavených časov vnáša chaos. Otec deťom opakovane počas úpravy styku nezabezpečil poobedný spánok. Zmena pomerov na strane matky spočíva aj v tom, že matka nemá žiadny voľný víkend, v ktorý by mohla s mal. deťmi odcestovať na víkend za rodinou, návštevu alebo výlet a podobne. Matka taktiež opakovane poukazovala vo svojich podaniach na nevhodné a agresívne správanie sa otca detí pri odovzdávaní detí, vyvolávanie konfliktov slovných aj fyzických s matkou, jej otcom, sestrou a podobne, svedkom čoho sú vždy samotné maloleté deti. Nakoľko takéto správanie zo strany otca gradovalo, podala dňa 12.09.2022 oznámenie daných skutočností kolíznemu opatrovníkovi.

3. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne dôvodný.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že na Okresnom súde Trenčín je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod sp.zn. 31P/122/2021, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 26.10.2022 súd zistil, že matka na podanom návrhu trvá. Spolu so svojimi maloletými deťmi býva v rodinnom dome svojich rodičov spolu s jej sestrou. Je na materskej dovolenke s mal. M.. Matka uvádzala, že sa stáva, že otec cez týždeň pre deti nepríde z dôvodu pracovných povinností. Pri preberaní a odovzdávaní dochádza k neustálym konfliktom medzi ňou a otcom detí a s ostatnými členmi rodiny, ktoré sú nahlasované pravidelne na políciu. Mal. D. a B. navštevujú materskú školu. M. má 6 mesiacov, je plne dojčená, postupne ju matka začína prikrmovať raz denne. Zo záveru správy vyplynulo, že medzi rodičmi sú značne narušené vzťahy. Otcovi sa nedarí v súčasnosti realizovať súdom upravený styk z dôvodu novej práce, chcel by zmeniť úpravu stretávania sa na každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Kolízny opatrovník poukázal na to, že navrhovaná úprava styku otca si vyžaduje ďalšie dokazovanie v rámci ďalšieho konania, preto odporučil návrh matky na zmenu úpravy styku zamietnuť.

5. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nove Mesto nad Váhom zo dňa 18.10.2022 súd prvej inštancie zistil, že otec žije v rodinnom dome v D. s plnoletým synom J. a mal. P.. Od 16.06.2022 je zamestnaný v spoločnosti W., s.r.o. I.. Minimálne jeden pracovný deň má výkon práce v I. a v ostatné dni má home office. Jeho fixný pracovný čas je od 09.30 hod. do 15.30 hod., pričom denne musí odpracovať 8 hodín. Rodičia spoločne nekomunikujú. Otec si maloleté deti chodí prevziať a po ukončení styku ich matke privedie pred dom, deti samé idú dnu. Otec uznal, že doterajšia úprava styku je preňho v

súčasnosti, odkedy pracuje, nerealizovateľná, preto by ju chcel zmeniť na každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod..

6. Zo správy PsycheOptima, s.r.o. ambulancia klinickej psychológie, dopravnej psychológie a psychoterapie Mgr. O. S. zo dňa 16.11.2022 súd prvej inštancie zistil, že matka maloletých detí je v psychoterapeutickom vedení ambulancie od 28.09.2021 v dôsledku neprimeraného správania sa voči nej, voči rodine a tiež aj voči maloletým deťom. Zo správy vyplýva, že doterajšia frekvencia stretávania sa detí s otcom podľa matky detí je neúnosná, značne narúša denný režim detí, znemožňuje im záujmové aktivity. Záverom správy bolo doporučené, že sa neodporúča kontakt matky a jej manžela. Odporúča sa zohľadniť potreby detí.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd prvej inštancie dospel k záveru, že matka osvedčila existenciu právneho stavu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov zmenou doposiaľ nariadených neodkladných opatrení, ktorými bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Konštatoval, že styk otca s mal. deťmi D., B. a M. bol upravený v čase, keď bol otec nezamestnaný a to tak, že mal právo stretávať sa mal. D. a B. každý utorok v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v každú sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 18.00 hod. a s mal. M. mal právo stretávať sa každý utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod., bez prítomnosti matky. Zo samotného vyjadrenia otca pri šetrení kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že otec sa od 16.06.2022 zamestnal v spoločnosti W., s.r.o. I.. Jeho fixný pracovný čas je od 09.30 hod. do 15.30 hod. a podľa jeho vyjadrenia minimálne 1 pracovný deň má výkon práce v I. a ostatné dni má home office. Sám otec uznal, že nie je v jeho možnostiach z pracovných dôvodov realizovať jeho styk s maloletými deťmi tak, ako je doposiaľ upravený. K zmene pomerov, konštatoval súd prvej inštancie, došlo aj na strane mal. detí D. a B., ktoré obidve začali navštevovať už materskú školu, čo je dôvodom nevyhnutnosti zmeny doterajšej úpravy styku. K zmene pomerov od poslednej úpravy došlo aj na strane matky v tom smere, že táto začala navštevovať ambulanciu klinickej psychológie PsycheOptima, s.r.o., Mgr. O. S. od 28.09.2022 v súvislosti so zvládnutím neprimeraného správania sa zo strany manžela voči jej osobe, rodine aj maloletým deťom pri odovzdávaní v súvislosti s realizáciou styku otca, v dôsledku čoho jej nebol odporúčaný kontakt s manželom. Matka je s mal. M. na materskej dovolenke. M. má 7 mesiacov, je plne dojčená. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie zmenil dovtedy nariadené neodkladné opatrenia tak, že styk otca s mal. D. a B. upravil na každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že otec sa počas takto upraveného styku bude môcť maloletým deťom plnohodnotne venovať, keďže ide o sobotu a mal. deti nemusia chodiť do materskej školy. Styk otca s mal. M. upravil každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. s poukazom na to, že ide o batoľa, ktoré je dojčené a takto navrhovala styk upraviť samotná matka, keďže takto upravený styk by nemal narúšať denný režim maloletého dieťaťa. Styk otca s mal. M. počas nepárneho štvrtka od 16.00 hod. do 18.00 hod., ako navrhovala matka, súd neupravil s poukazom na konfliktné situácie pri preberaní detí so zohľadnením tej skutočnosti, že matke správanie otca detí už spôsobilo zdravotné problémy, pre ktoré vyhľadala odbornú pomoc a tieto by mohli negatívne ovplyvniť jej zdravie v súvislosti s dojčením mal. M.. Takto upraveným stykom bude rešpektované právo matky na dva voľné víkendy v mesiaci, kedy si bude môcť zorganizovať program podľa svojich predstáv. Na záver rozhodnutia apeloval na otca, aby sa zdržal akýchkoľvek verbálnych aj brachiálnych prejavov pri preberaní a odovzdávaní mal. detí, a to nielen voči matke, ale aj voči ostatným príbuzným, nakoľko takéto nevhodné správanie vyvoláva len zhoršenie vzťahov nielen medzi rodičmi, ale má aj negatívny vplyv na samotné mal. detí, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k vážnemu narušeniu ich ďalšieho zdravého vývinu.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

9. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote otec mal. detí. V odvolaní namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie sa nezakladá na správnom a úplnom zistení skutkového stavu veci, nakoľko súd prvej inštancie v konaní nezohľadnil jeho vyjadrenie, ktoré bolo otcom podané do podateľne Okresného súdu v Trenčíne dňa 16.11.2022 a rozhodoval len na základe skutočností uvedených matkou detí v návrhu na zmenu neodkladných opatrení a na základe „listinného dôkazu“ - správa klinického psychológa Mgr. O. S. zo dňa 16.11.2022. Žiadal, aby sa odvolací súd s týmto jeho vyjadrením, ktoré bolo omylom založené k sp.zn. 35P/84/2022, oboznámil. V predmetnom vyjadrení otec uviedol, že je zamestnaný od 16.06.2022, tak ako to uviedol pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom pri šetrení pomerov v domácnosti dňa 18.10.2022. Od 16.06.2022 preto utorky riešil s pomocou staršieho plnoletého 19-ročného syna J. a svojich rodičov, ktorí, ak im to práca dovolila, pricestovali za

dievčatami do D.. Od 19.09.2022 syn nastúpil na štúdium na Vysokéj škole v Y.. Od 15.09. do 03.10.2022 mu manželka neumožnila styk s dcérami. V októbri riešil utorky tak, že si zobral z práce voľno, alebo oznámil manželke, že si z pracovných dôvodov po dievčatá nepríde. Vzhľadom k tomu, že chce s dcérami tráviť čo najviac času a matka s náhradnými termínmi nesúhlasila, riešil danú situáciu so svojím zamestnávateľom, s ktorým sa 09.11.2022 dohodol, že v utorky z dôvodu starostlivosti o deti nebude pracovať, pričom zatiaľ nevie, či sa mu tento pracovný deň podarí nahradiť nadčasmi v iné pracovné dni, alebo sa to premietne v jeho hrubom príjme z dôvodu skrátenia úväzku o 8 hodín, teda o 20%. K matkou uvádzanej zmene pomerov uviedol, že argument o povinnej predškolskej dochádzky u mal. D. je samozrejme relevantný, ale nevidí dôvod na zúženie styku dcér s ním, preto by bolo viac namieste rozhodnutie v rámci neodkladného opatrenia, ktorým by dcéry mohli navštevovať riadne škôlku a zároveň by on neprišiel s dcérami o objem vzájomného času stráveného spolu. Uviedol, že v konaní hodnoverne preukázal, že nie je alkoholik, keď na súde na pojednávaní 08.11.2022 predložil ako dôkaz výsledky testov, ktoré absolvoval na odporúčenie lekára pre potreby súdu takmer po celý rok, ktoré preukazujú, že alkohol dlhodobo vôbec nepožíva. Poobedný oddych majú obe dievčatá vždy zabezpečený. To, že si mal. dcéry D. a B. nepreberá v stanovené časy a matke to dopredu neoznami, nie je pravda. Naopak, matka detí nedodržuje neodkladné opatrenie a pod rôznymi zámienkami mu častokrát deti nedá. Dôvody, prečo sa dostavuje neskôr na stretnutia s mal. M. už súdu uvádzal v minulosti a to, že ak príde so staršími dcérami v utorok o 16.00 hod. pre M., obyčajne manželka staršie dievčatá stiahne dovnútra a už ich von nepustí, čím mu skráti styk v tieto dni so staršími dcérami o 2 hodiny. V utorky, keď má styk so staršími dcérami od 09.00 hod. do 18.00 hod. preberá preto najmladšiu dcéru neskôr ako o 16.00 hod., tak, aby stretnutie mohlo byť do 18.00 hod. a to preto, aby neskracoval starším dcéram spoločný čas. Ako otec pristupuje k realizácii styku s mal. M. citlivo, stretnutia prispôsobuje aktuálnej situácii, ak sa dcérka zobudí a prejavuje potrebu kojenia, odvezie ju matke skôr, ako uplynie súdom stanovený čas na stretnutie. Pokiaľ matka uvádza, že je nútená každú sobotu byť doma za účelom rôznych časov odovzdávania a preberania jednotlivých detí otcovi a že nemá žiadny voľný víkend, aby mohla s mal. deťmi odcestovať na víkend za rodinou, návštevu, alebo výlet a podobne, súhlasil s tým, že manželka má právo aspoň na 1 voľný víkend s deťmi, napriek tomu, že pochybuje, že by s deťmi niekedy odcestovala na celý víkend, nakoľko za celú dobu ich spoločného života nikde necestovali za žiadnou rodinou, či známymi manželky, ak nepočíta jednodňové návštevy jej rodičov v F., u ktorých sa teraz zdržiava. Na celý víkend vždy cestovali len za jeho rodičmi do I., čo však zo strany manželky nehrozí, keďže s jeho rodičmi bez akéhokoľvek dôvodu a vysvetlenia v januári tohto roku úplne prerušila akýkoľvek kontakt a neumožňuje im ani kontakt s vnučkami. Rovnaké právo na celý voľný víkend s deťmi má však aj on, ako druhý rovnocenný rodič, na čo samotná matka v predloženom návrhu na zmenu neodkladných opatrení vôbec nemyslela. Ďalej poukázal na to, že v súčasnosti podľa právoplatného neodkladného opatrenia má právo stretávať sa s mal. dcérami D. a B. dvakrát do týždňa (v utorok a v sobotu), čo je spolu za dva týždne páry a nepáry v celkovom rozsahu 4 dni po 9 hodín, t.j. 36 hodín, pričom matka má deti v rozsahu zvyšných 300 hodín. Ak by súd akceptoval návrh matky, mal by ako otec právo stretávať sa staršími dcérami za dva týždne len jeden deň v rozsahu 6 hodín, z toho 2 hodiny v F. spolu s najmladšou dcérou M.. Poukázal na to, čo by asi podnikla matka za 4 hodiny v čase od 11.00 hod. do 13.00 hod., ak by podal rovnaký návrh na úpravu styku, keď za takýto čas sa program pre dcéry nedá pripraviť a v tak krátkom čase by sa nedalo ísť s dcérami ani domov do D., keďže zo štyroch hodín by v aute strávili jeden a pol hodiny. Matka by mala mať podľa jej návrhu k dispozícii v mesiaci dva voľné víkendy a všetky nedele, kým otec žiadny víkend, žiadnu nedeľu a z každej druhej soboty len 6 hodín. Čo sa týka najmladšej dcéry M., v súčasnosti podľa právoplatného neodkladného opatrenia má právo stretávať sa s M. 3krát do týždňa po 2 hodiny (v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod.), t.j. 6 hodín týždenne. Podľa návrhu matky by sa stretnutie s dcérou M. malo obmedziť zo 6 hodín len na 2 hodiny týždenne (jeden týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. a druhý týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.), ktoré návrhy matky sú z jeho strany neakceptovateľné. Poukázal v tejto súvislosti tiež na to, že súd rozhodol v jeho neprospech nad rámec návrhu matky, ktorá navrhovala okrem stretnutí v sobotu v párných týždňoch aj štvrtky v nepárných týždňoch s poukazom na konfliktné situácie pri preberaní detí a so zohľadnením skutočností, že matke správanie otca spôsobilo zdravotné problémy, pre ktoré vyhľadala odbornú pomoc, avšak nie on spôsoboval konfliktné situácie pri preberaní detí, ale bola to naopak matka a jej sestra s otcem, ktorí sa preberania detí zúčastňovali. Poukázal tiež nato, že on v minulosti súdu prvej inštancie ako dôkaz predložil tiež správu psychologičky PhDr. A. D., ku ktorej chodí od októbra 2021, pretože po psychickej stránke zle znáša rozdelenie rodiny a odlúčenie od dcér. Z tohto dôvodu žiadal odvolací súd, aby v odvolacom konaní nebral do úvahy správu psychologičky Mgr. O. S., nakoľko táto vychádza len z toho, čo jej povedala jej klientka a nie je podložená žiadnym relevantným vyšetrením. Keďže súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu matky prihlíadal

predovšetkým na záujmy a prania matky a vôbec neprihliadal na záujem maloletých detí, navrhoval, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil ako nevykonateľné, alebo alternatívne ho zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, podľa ktorého bude oprávnený stretávať sa s maloletou D. a maloletou B. v nepárnom týždni v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v párnom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a s maloletou M. v nepárnom týždni v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v párnom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Ďalej žiadal, aby súd nariadil, že je oprávnený mať videohovor s mal. D. a mal. B. v párnom týždni v nedeľu od 19.00 hod., a v nepárnom týždni v stredu od 19.00 hod., ak sa rodičia nedohodnú písomne inak.

10. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

11. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

12. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladných opatrení ďalej vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Je však nutné, aby sa osvedčili dôvody na jeho nariadenie, t.j. potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa obmedzí na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy zachovaný formálny prístup stanovený na dokazovanie.

15. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad.

16. V danej veci preskúmaním obsahu spisu a otcom podaného odvolania odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

17. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že zo vzťahu rodičov pochádzajú tri maloleté deti: D., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedené pod sp. zn. 31P/122/2021, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci má byť nariadené znalecké dokazovanie.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že do rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci boli súdmi nariadené už dve neodkladné opatrenia, a to neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. decembra 2021, č.k. 31P/122/2021-36 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. apríla 2022, č.k. 6CoP/14/2022-83, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté deti D. a B. v dočasnej osobnej starostlivosti matky, otcovi nariadil platiť výživné na mal. D. a na mal. B. na každú mesačne sumou 100,- eur a upravil styk otca s mal. D. a mal. B. tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý utorok v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Následne bolo nariadené ďalšie neodkladné opatrenie, a to uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. júna 2022, č.k. 35P/84/2022-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21. septembra 2022, č.k. 19CoP/29/2022-76, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. M. každý utorok v čase od 16.00 hod.

do 18.00 hod., každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod., bez prítomnosti matky.

19. Už necelé dva týždne po nariadení druhého z uvedených neodkladných opatrení matka podala na súde prvej inštancie nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby nariadené neodkladné opatrenia boli zmenené tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. D. a mal. B. v párnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 13.00 hod. a s mal. M. v párnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a v nepárnom týždni vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Návrh na zmenu nariadených neodkladných opatrení matka zdôvodňovala zmenou pomerov, ktorá mala spočívať jednak v tom, že otec od 16.06.2022 nastúpil do zamestnania v spoločnosti W., s.r.o. I., takže sa v pracovný deň nemôže celodenne starať o maloleté deti D. a B., ďalej v tom, že mal. D. nastúpila od septembra 2022 na povinnú predškolskú dochádzku a mal. B. nastúpila do predškolského zariadenia, kde je v adaptačnom procese a napokon zmenu pomerov videla v tom, že nemá žiadny voľný víkend, v ktorý by mohla s maloletými deťmi odcestovať na víkend za rodinou, návštevou alebo výlet, pričom matka opakovane poukazovala aj na nevhodné a agresívne správanie sa otca pri odovzdávaní detí.

20. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím návrhu matky na zmenu dovtedy nariadených neodkladných opatrení čiastočne vyhovel, upravil styk otca s mal. D. a B. v každom párnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a s mal. M. v párnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod; matkou navrhovaný styk otca s mal. M. v nepárnom týždni vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. nenariadil.

21. Otec v odvolaní s takouto úpravou styku nesúhlasil, poukazoval najmä na to, že súdom upravený styk s maloletými deťmi je pre neho nedostatočný a výrazne ho diskriminuje v čase strávenom s maloletými deťmi oproti matke.

22. Odvolací súd sa s týmto názorom otca stotožnil. Aj odvolací súd bol toho názoru, že styk otca s maloletými deťmi tak, ako bol nariadený súdom prvej inštancie, je nedostatočný, nepostačuje na zachovanie a rozvíjanie vzájomných citových vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi, teda v konečnom dôsledku nie je v súlade so záujmami maloletých detí. Niet pochybností o tom, že bolo potrebné upraviť doposiaľ nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa styku otca s mal. D. a mal. B. v čase, kedy sa otec musí venovať svojim pracovným povinnostiam (t.j. v každý utorok v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod.), kedy, ako vyplynulo aj z vykonaného dokazovania, sa tiež mal. D. musí podrobovať povinnej predškolskej dochádzke a mal. B. absolvuje adoptačný proces v predškolskom zariadení. Preto vypustenie tohto dňa z doposiaľ nariadenej úpravy styku považoval odvolací súd za logicky postup súdu prvej inštancie. V ďalšom sa však s názorom súdu prvej inštancie odvolací súd nestotožnil, keď podľa jeho názoru styk otca s maloletými deťmi tak, ako bol upravený súdom prvej inštancie, je nepostačujúci. V prípade styku otca s mal. D. a B. by sa totiž otec v zmysle súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia mohol stretnúť iba počas ôsmich hodín v mesiaci a s mal. M. dokonca iba počas štyroch hodín v mesiaci. Je potrebné pritom tiež poukázať na to, že pokiaľ otec podľa súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia sa má so všetkými deťmi stretávať v každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 13.00 hod., pričom s mal. M., ktorá je batolaťom, v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod., je zrejme, že v tomto čase (t.j. v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod.), keďže mal. M. je stále dojčená, otec fakticky musí byť v dosahu bydliska matky a mohol by takto plnohodnotne tráviť čas so staršími dcérami D. a B. až od 11.00 hod., avšak len do 13.00 hod.. Jedná sa o časový interval dvoch hodín dvakrát do mesiaca, počas ktorého otec skutočne nemôže vykonávať s týmito deťmi žiadne aktivity, a keďže otec má miesto bydliska od matky vzdialené cca 45 minút, otec by v stanovený čas mohol v podstate iba dopraviť staršie deti do miesta svojho bydliska v D. a za krátky čas by deti musel odviezť naspäť matke. Takto by bol otec výrazne ochudobnený o čas styku so staršími dcérami, o možnosť trávenia voľného času s nimi, vykonávanie rôznych aktivít s týmito deťmi, a teda o rozvíjanie a upevňovanie vzájomného vzťahu, či nepochybne nie je v súlade so záujmom maloletých detí.

23. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený do rozhodnutia vo veci samej stretávať sa so všetkými maloletými deťmi v každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v každú sobotu s mal. M. v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. a s mal. D. a B. v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. Takto bude zabezpečený styk otca s maloletými deťmi dvakrát v každom týždni, čo je podľa názoru súdu dostatočná frekvencia pre zachovanie vzájomných citových väzieb medzi otcom a

deťmi do rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd pritom neprihliadol k prianiu matky, aby mala s deťmi zabezpečený aspoň jeden voľný víkend v mesiaci, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu, v danej veci, do rozhodnutia vo veci samej, je potrebné uprednostniť záujem maloletých detí na zachovaní a rozvíjaní vzájomných citových väzieb s otcom, oproti záujmu matky na zabezpečení voľných víkendov v mesiaci, keď odvolací súd zároveň prihliadol k tomu, že matka je materskej dovolenke, trávi s deťmi čas v podstate počas celého týždňa, takže môže absolvovať návštevy rodiny, prípadne návštevy iných zariadení, resp. výlety, aj počas pracovného týždňa, príp. v nedeľu.

24. Záverom odvolací súd dodáva, že styk otca s maloletými deťmi tak, ako bol upravený rozhodnutím odvolacieho súdu, je opatrením iba dočasným, do rozhodnutia vo veci samej, kde súd vykoná potrebné dokazovanie o tvrdeniach predložených účastníkmi konania, týkajúcich sa spôsobilosti toho ktorého z rodičov na starostlivosť o maloleté deti.

25. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu jednomyseľne.