

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/175/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113212264  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113212264.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Švajčiarsko, 6300 Zug, Industriestrasse 13C, zapísaná v registri Handelsregisteramt des Kantons Zug - Hauptregister pod č. CHE-100.023.266, pr. zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi B. P., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. O., B. K. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 403,78 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 403,78 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 403,78 € od 05.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade zaplateného súdneho poplatku 24,- € a v trovách právneho zastúpenia 90,45 €, tak, že súd mu p o v o ľ u j e splácať túto sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,- € mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudku, pod následkom straty výhody plnenia v splátkach v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, a to až do úplného zaplatenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha od odporcu zaplatenia čiastky 403,78 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 403,78 € od 05.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o úvere, uzavretej dňa 10.08.2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Na základe predmetnej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver 995,82 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach po 49,79 €. Odporca si túto povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania. Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť GE MONEY, a.s., zmluvu vypovedal dňa 19.12.2008. Dlžná suma ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 403,78 €, tvorenú len neuhradenou istinou 403,78 €. Uplatnil si aj úrok z omeškania. Veriteľ následne pohľadávku postúpil na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012.

Na základe uznesenia č.k. 14Ro/212/2013-25 zo dňa 23.07.2013 navrhovateľ doručil dňa 19.08.2013 súdu doplnenie návrhu, v ktorom uviedol, že odporcovi bol na základe zmluvy poskytnutý úverový rámec 995,82 €, ktorý sa zaviazal splácať mesačne po 49,79 €. Odporca postupne zaplatil titulom úveru sumu 393,32 € (istina, úrok, poplatky), pričom celková suma dlhu, ktorú mal veriteľovi uhradiť, bola 797,10 €. Žalovaná suma 403,78 € predstavuje rozdiel medzi uvedenými sumami.

Dňa 09.10.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý sa k veci písomne vyjadril tak, že podaním doručeným súdu dňa 26.06.2014 vzniesol vo veci námietku premlčania. Po

prvý raz mohol právny predchodca navrhovateľa uplatniť žalovanú sumu na súde dňa 20.12.2008, ale navrhovateľ podal žalobu až 20.01.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žiadal, aby súd návrh zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 07.11.2014, navrhovateľ uviedol, že odporca uznal svoj dlh písomne, o čom súdu predkladá doklad. Odporca mu prisľúbil plniť dlh v splátkach po 50,- € mesačne, s čím súhlasil.

Súd vec prejednal na pojednávaní, konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Os.p.“) v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a jeho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili vopred a súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti a v neprítomnosti odporcu, ktorý, hoci riadne predvolaný, sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 17.08.2004, Obchodnými podmienkami pre revolvingový úver a vydávanie a používanie platobnej karty (verzia 6/2003) /ďalej len „Obchodné podmienky“/, výpisom z obchodného registra pôvodného navrhovateľa, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane prílohy č. 1 zo dňa 27.09.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012, Sadzobníkom poplatkov spoločnosti GE Capital Multiservis, k.s. platným od 01.11.2003 (ďalej len „Sadzobník poplatkov“), platobnou históriou odporcu na č. zmluvy XXXXXXXXXX, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, zmluvou o postúpení zo dňa 31.01.2014 vrátane prílohy, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 19.08.2013 a 12.11.2014, uznaním dlhu zo dňa 01.11.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 17.08.2004 súd zistil, že dňa 17.08.2004 odporca požiadal spoločnosť GE Capital Multiservis, k.s., IČO: 35 783 214 o poskytnutie revolvingového úveru s navrhovanou výškou úverového rámca 995,82 €/30 000,- Sk a navrhovanou výškou pravidelnej mesačnej splátky 49,79 €/1 500,- Sk. Navrhovateľ odporcovi schválil dňa 17.08.2004 revolvingový úver s výškou úverového rámca 995,82 €/30 000,- Sk a výškou pravidelnej mesačnej splátky 49,79 €/1 500,- Sk. Dátum prvej splátky bol stanovený do 15.09.2004 a dátum každej ďalšej splátky bol dojednaný vždy k 15. dňu v mesiaci. RPMN úveru predstavovala 12,2 %. Odporca sa podpísal i pod časť zmluvy, ktorou navrhovateľ žiadať o revolvingový úver schválil s tým, že s takouto zmluvou súhlasí. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov.

Podľa bodu 7.2 Obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy, pre prípad porušenia povinnosti zákazníka poskytnúť riadne a včas peňažné plnenie v dohodnutej výške sa dojednáva úrok z omeškania vo výške podľa Sadzobníka, pričom veriteľ je oprávnený domáhať sa zmluvnej pokuty podľa Sadzobníka. Všetky náklady veriteľa spojené s vymáhaním pohľadávky idú na ťarchu zákazníka. Podľa bodu 8.3 Obchodných podmienok je veriteľ oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých súm dlžných zákazníkom podľa zmluvy, ak nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností: a/ zákazník porušuje zmluvu, najmä ak je v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň; b/ zákazník uviedol v predložených dokladoch, žiadosti o úver, zmluve alebo v oznámení podľa bodu 2 nepravdivé údaje; c/ bolo začaté konkurzné konanie, reštrukturalizácia alebo exekučné konanie týkajúce sa majetku zákazníka. Podľa bodu 9.1 bod IV Obchodných podmienok je veriteľ oprávnený ukončiť zmluvu o úvere písomným oznámením doručeným zákazníkovi, ak nastala niektorá zo skutočností, uvedených v bode 8.3.

Z platobnej histórie úverového účtu odporcu, vyplýva, že veriteľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky titulom zmluvy o revolvingovom úvere: prvýkrát dňa 26.10.2004. Odporca revolvingový účet aktívne využíval, úver čerpal formou platieb platobnou kartou alebo výberom hotovosti z bankomatu. Posledné aktívne čerpanie úveru nastalo dňa 23.12.2007. Posledná položka výpisu, okrem platby od postupníka, bola záúčtovaná ku dňu 02.09.2009. Podľa platobnej histórie bola zmluva ukončená dňa 19.12.2008.

Podľa tvrdenia samotného navrhovateľa, s ktorým napokon korešponduje aj platobná história odporcu, veriteľ zmluvu o revolvingovom úvere vypovedal dňa 19.12.2008 Táto skutočnosť medzi stranami sporná nebola, a preto z nej súd vychádzal.

Spoločnosť GE Money Multiservis, k.s., Bottova 7, 821 09 Bratislava, IČO: 35 783 214 predala svoj podnik spoločnosti GE Money, a.s., Bottova 7, 821 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 29.03.2006, účinnnej odo dňa 01.04.2006. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012. Po začatí súdneho konania spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 postúpila pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Súd uznesením č.k. 15C/175/2013-50 zo dňa 22.07.2014 pripustil, aby navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. z konania vystúpil a aby na jeho miesto do konania vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Uznaním dlhu zo dňa 01.11.2014, t.j. v priebehu súdneho konania, odporca uznal dlh voči navrhovateľovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. vo výške 558,60 €, z toho istina 403,78 €, úrok z omeškania 40,37 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 114,45 € a zaviazal sa dlh splatiť. Prehlásil, že si je vedomý, že dlh je v čase uznania premlčaný, je s tým uzrozmeneý a má záujem dlh splniť. Je si vedomý právnych dôsledkov tohto právneho úkonu.

Súd vec posúdil podľa ustanovení právnych predpisov, účinných ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 17.08.2004.

Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v aktuálnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/ zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1-3 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1-4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v aktuálnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania v predmetnej veci a uvedených zákonných ustanovení mal súd za to, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (ako veriteľom) a odporcom (ako dlžníkom) vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka- dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, podľa ktorého právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla povinnosť poskytnúť odporcovi úver a odporcovi povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Odporca akceptoval jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mal povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak ako sa k tomu zmluvou zaviazal.

Súd ďalej zmluvu o revolvingovom úvere vyhodnotil ako typovú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 23a z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je totiž to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Text týchto dokumentov (vrátane zmluvy) odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a odporca v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela z.č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil z.č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ako je uvedené vyššie, zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol síce tzv. absolútnym obchodom, čo však v zmysle uvedeného nevylučuje možnosť a povinnosť súdu aplikovať na ten istý právny vzťah i ustanovenia spotrebiteľského práva slúžiace na ochranu spotrebiteľa. Z materiálneho hľadiska sa pritom pozícia zmluvnej strany, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka z.č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Obč. zák. v znení účinnom od 01.01.2008.

Vzhľadom na ust. § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v aktuálnom znení a vzhľadom na vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania, bolo potrebné vysporiadať sa v konaní najprv s touto otázkou.

S poukazom na vyššie uvedené, súd na spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy vec aplikoval ustanovenia § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka o premlčaní.

Prihliadnuc na písomné uznanie dlžného záväzku odporcom dňa 01.11.2014, teda počas samotného súdneho konania, mal súd za to, že pohľadávka navrhovateľa nie je premlčaná, a to s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka. Uznanie dlhu zo dňa 01.11.2014 má písomnú formu a obsahuje podstatné náležitosti (dôvod záväzku, jeho výšku a prísľub dlžníka dlh veriteľovi zaplatiť). Odporca pritom nevyužil svoje právo zúčastniť sa na pojednávaní súdu a k veci sa osobne vyjadriť, v konaní zostal úplne pasívny, žalovanú sumu v žiadnom smere nerozporoval. Z tohto dôvodu nezostávalo súdu iné ako konštatovať, že navrhovateľ má titulom uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere právo voči odporcovi na zaplatenie žalovanej čiastky 403,78 € a zaviazat' odporcu k zaplateniu dlžnej sumy.

Odporca sa s plnením dlhu voči navrhovateľovi dostal do omeškania, a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne zo sumy 403,78 € od 05.10.2012 do zaplatenia. Navrhovateľovi by patril úrok z omeškania z istiny dlhu odo dňa vzniku omeškania odporcu, to znamená odo dňa nasledujúcom po dátume účinnosti výpovede zmluvy (t.j. od 20.12.2008). Nakoľko si však navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania až odo dňa 05.10.2012, súd nemohol ísť nad rámec jeho návrhu a priznať mu viac. V období od 10.12.2008 do 31.12.2008 bola základná úroková sadzba NBS 2,5 % ročne, a preto súd navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 10a vyhlášky č. 87/1995 Z.z. a § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 priznal právo na úroky z omeškania tak, ako si uplatnil v návrhu- 5 % ročne z dlžnej istiny 403,78 € odo dňa 05.10.2012 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania, je ten, komu bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu patrí plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 24,- € a v trovách právneho zastúpenia 90,45 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky), podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky) a 29,88 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 7,81 € za rok 2013 a DPH 15,07 €.

V danej veci si trovy konania uplatnil i vedľajší účastník. Nakoľko však v konaní bol odporca, na ktorej strane vedľajší účastník vystupuje, v plnom rozsahu neúspešný, súd má za to, že vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania neprislúcha, keďže jeho úspešnosť v konaní sa odvíja od úspešnosti účastníka, na ktorého strane vystupuje, t.j. odporcu. O trovách konania plne úspešného navrhovateľa bolo pritom rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vyššie.

Súd podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. povolil odporcovi splácať dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50,- € počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy k 20. dňu v mesiaci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd sa pri posudzovaní žiadosti odporcu o plnenie dlžnej sumy v splátkach neriadil len jeho žiadosťou, ale i výškou priznaného plnenia, pre ktorú je výška určených splátok primeraná a skutočnosťou, že pre navrhovateľa nebude plnenie dlhu v splátkach ťaživé. Navrhovateľ pritom s plnením dlhu v splátkach a s takouto výškou splátok písomne súhlasil podaním, doručeným súdu dňa 07.11.2014.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.