

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206459
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45533508, právne zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 81108 Bratislava, proti odporcovi Q. S.S., K.. XX.XX.XXXX, O. B. K. S., K. S. XXX, o zaplatenie 335,79 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 86,84 € s úrokom z omeškania 9,25 % p. a. zo sumy 45,20 € za obdobie od 04.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 7,93 € za obdobie od 04.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 30,21 € za obdobie od 04.9.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % zo sumy 3,50 € za obdobie od 04.10.2011 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa, aby odporca navrhovateľovi zaplatil istinu 248,95 € za obdobie od 04.7.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom zaplateného súdneho poplatku 7,- € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý hradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 27,60 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátka kancelária Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.5.2014 domáhal zaplatenia istiny 335,79 € s prísl., na základe pohľadávky ktorú získal od právneho predchodcu spoločnosti Slovak Telecom, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá je zo dňa 24.6.2013. Žiadal súd, aby platobným rozkazom zaviazal odporcu navrhovateľovi uhradiť istinu 335,79 € s prísl., a náhradou trov konania a trov právneho zastúpenia, keď v časti žalovanej istiny sú neuhradené faktúry za poskytované služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a v časti ide o úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku o pripojení s odkazom na Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co 31/2012 s tým, že považoval právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za právo, ktoré dôvodne si uplatňuje voči odporcovi, pretože tento porušil svoju zmluvnú povinnosť a teda aj za predpokladu, že išlo o porušenie zmluvnej povinnosti za posledný mesiac doby viazanosti aj v takom prípade dodávateľovi služby vznikne škoda, ktorá v podstate znamená to, že dodávateľ služby má právo požadovať primerane vysokú sankciu za porušenie povinnosti na spotrebiteľa, ako odberateľa služieb. To znamená, že ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy napr. sume za poskytnuté technické vybavenie, ako ak

výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4, písm. k) ods. 5 Obč. zák. v teraz platnom znení.

Súd kvalifikoval konanie v ktorom sa domáha navrhovateľa zaplataenia žalovanej istiny s príslušenstvom v tomto konaní za drobný spor v zmysle § 115a ods. 2 OSP a v spojení s § 156 ods. 3 OSP vo veci oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci verejné vyhlásenie rozsudku na ktorý termín sa účastníci a právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Súd rozsudok vyhlásil v neprítomnosti účastníkov. Z dokladov na základe ktorých súd rozhodol mal predloženú faktúru navrhovateľa za obdobie od 15.5.2011 do 14.6.2011, kde boli účtované odporcovi mesačné poplatky a poplatky za služby vo výške 45,20 € z dátumom vyhotovenia faktúry 15.6.2011 a splatnosťou 03.7.2011. Ďalšou faktúrou za obdobie 15.6.2011 až 14.7.2011 vyhotovenou dňa 15.7.2011 a splatnou 03.8.2011 navrhovateľ odporcovi fakturoval mesačné poplatky vo výške 7,93 € faktúrou za obdobie od 15.7.2011 do 14.8.2011 vyhotovenou 15.8.2011 splatnou 03.9.2011 fakturoval sumu 30,21 € ako mesačné poplatky a iné poplatky za služby s 20% DPH, faktúrou za obdobie od 15.8.2011 do 14.9.2011 vyhotovenou dňa 15.9.2011 splatnou 03.10.2011, mesačné poplatky, upomienky za oneskorené platby vo výške 3,50 € a faktúrou vyhotovenou 15.6.2012 splatnou 03.7.2012 účtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Súd pri rozhodovaní ďalej mal k dispozícii kópiu zmluvy o pripojení z 03.5.2006 uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom a na základe týchto listinných dôkazov súd vo veci rozhodol. Faktúry vyhotovené pod č. 7109203387, 7108057042, 7106921195, 7105799476 boli právnym predchodcom navrhovateľa fakturované jednotlivé mesačné poplatky a poplatky za služby, fakturované v mesiacoch 7/2011 až 10/2011 znejúce na sumu spolu 86,54 € súd považoval za dôvodne uplatňované, pretože išlo o neuhradené faktúry za poskytované služby na základe zmluvy o pripojení a cenníka podľa zvoleného programu služieb. Ďalšia suma fakturovaná faktúrou č. 7206614125 splatná 03.7.2012 znejúca na sumu 248,95 € je faktúra, v ktorej navrhovateľ proti odporcovi uplatňuje zmluvnú pokutu a poukazuje na svoje názory a stanoviská, ktoré vo veci uplatňovania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie.

Súd sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa a poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 24.02.2011 k č. k. IV.ÚS 55/2011 keď vyslovil svoje stanovisko ku konfrontácii inštitútu dobrých mravov a neprijateľnej zmluvnej podmienky. Podľa tohto stanoviska ústavného súdu zákon explicitne nekonfrontuje navzájom inštitút dobrých mravov a inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky a zaujíma stanovisko, že nie každá zmluvná podmienka, ktorá vyvoláva nepomer v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa je neprijateľná. Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória i prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na právny názor vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR z 11.11.2013 pod sp. zn. I.ÚS 3512/11 podľa ktorého obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napr. od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak nesmú slúžiť na to, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malými písmenami písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú napr. rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu podobne ako rozhodcovská doložka zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej listiny na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Výnimku predstavujú špecifické prípady, kedy sa z povahy veci uplatňuje špecifický režim.

Základný ústavný princíp možnosti možno ponímať v dvoch rovinách, ako rovnosť formálnu alebo rovnosť faktickú. Nie sú pochybnosti o tom, že úlohou zákonodarcu je zabezpečiť pri tvorbe právneho poriadku všetkým adresátom právnych noriem formálnu rovnosť, avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že v reálnom živote a spoločnosti existuje z množstva dôvodov faktická nerovnosť, musí zákonodarca v odôvodnených prípadoch zvažovať aj prípady normatívneho zakotvenia nerovnosti, ktoré napríklad

odstráni faktickú nerovnosť alebo určitý hendikep, je zrejmé, že by napríklad neodporovalo ústavnej požiadavke rovnosti normatívne zvýhodnenie fyzicky hendikepovaného človeka pred človekom zdravým v konkrétnej životnej situácii a podobne. Aj tam, kde zákonodarca sa nevydal cestou vedomého zvýhodnenia „slabšieho“, aby pre konkrétnu životnú situáciu dal prednosť rovnosti faktickej pred formálnou, je ponechané orgánu, ktorý pozitívne právo aplikuje, priestor na riešenie napätia medzi neúplnosťou písaného práva a povahou konkrétneho prípadu cestou aplikácie ústavných princípov v materiálnom poňatí právneho štátu, vid' nález Ústavného súdu ČR z 28.3.2006 pod sp. zn. PLÚS 42/2003. Samotným východiskom spotrebiteľskej ochrany je potom miesto podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s prihliadnutím na okolnosti za ktorých dochádza k uzatváraniu zmluvy s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb, a v konečnom dôsledku so zreteľom na možnosť stanoviť zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Práve z tohto dôvodu zákonodarca sa snaží vyrovnať túto faktickú nerovnosť cestou práva a to formou obmedzenia vôle.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že účtovaná zmluvná pokuta faktúrou splatnou 03.7.2012 je v rozpore s ochranou spotrebiteľa a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu, keď navrhovateľ bol úspešný v 1/3 a v 2/3 neúspešný, pri rozhodovaní o trovách konania súd prihliadal na takúto mieru neúspechu a z trov konania priznal za zaplatený súdny poplatok navrhovateľovi vo výške 7,- € a z trov právneho zastúpenia ktoré boli účtované za 2 úkony právnej služby z pôvodnej hodnoty predmetu sporu 2x po 26,56 € spolu 53,12 € a 2x paušálna náhrada po 8,04 €, celkom trovy právneho zastúpenia bez DPH 69,20 € + 20% DPH, celkom 83,04 €. Súd opäť vzhľadom na mieru úspechu a neúspechu priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 1/3 t.j. 27,60 € ktorú sumu je povinný odporca zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

V Čadci, dňa 06.11.2014

JUDr. Anna Hozáková

sudkyňa