

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204511
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514204511.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky H. G., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, t.č. O. nad N., Z. XX, proti odporcovi L. G., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, zastúpenému JUDr. Jánom Spišákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Idanská 17, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. G., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky H. G., rod. C., nar. X.X.XXXX, a odporcu L. G., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v O. nad N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Na čas po rozvode zveruje maloletú S. G., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu mal. S. sumou 170 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

Styk odporcu s mal. Vivien neupravuje.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 5.3.2014 návrh na rozvod manželstva s odporcom z dôvodu, že k odporcovi stratila akýkoľvek citový vzťah, ich manželstvo je už len fiktívne a cca pol roka nežijú už ani ako manželia. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti, od začiatku nebolo harmonické, pretože v ňom pretrvávali problémy náboženského charakteru. V záujme udržania manželstva kvôli odporcovej matke prestúpila na katolícku vieru, avšak ani to nepomohlo. Okrem toho sa odporcova matka miešala do ich súkromia, kedykoľvek svojvoľne vošla do ich spálne. Keď sa navrhovateľka sťažovala na jeho matku, nikdy sa jej nezastal, vždy dal za pravdu svojej matke. Od októbra 2012 navrhovateľka podstúpila tri operácie, pričom odporca jej počas choroby neposkytoval takú pomoc, akú by manžel mal poskytovať. Navrhovateľka na čas po rozvode žiadala mal. S. pochádzajúcu z manželstva zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' odporcu prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne. Styk odporcu s mal. S. žiadala ponechať bez obmedzenia.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol v prípade rozvodu zveriť mal. dieťa matke a zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou odôvodneným potrebám mal. dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

Vzhľadom na to, že s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode, súd podľa § 31 Zákona o rodine ustanovil maloletej opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, nakoľko ju v konaní nemôže zastúpiť žiaden z rodičov, keďže pri rozhodovaní súdu o úprave pomerov rodičov k deťom by mohlo dôjsť k stretnutiu záujmov rodičov a detí.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, oboznámením sa so sobášnym listom, rodným listom maloletej S., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľka a odporca manželstvo dňa X.X.XXXX v O. nad N.. O. je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v O. nad N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

Navrhovateľka je národnosti maďarskej, odporca národnosti slovenskej, u oboch ide o prvé manželstvo a ich posledné spoločné bydlisko bolo v obci A. č. XXX.

Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve deti - maloletá S. a plnoletá D..

Navrhovateľka vo svojej výpovedi zotrvala na príčinách rozvodu uvedených v návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že celý čas po uzavretí manželstva žili u rodičov odporcu. Za hlavnú príčinu rozvratu vzťahov v manželstve označila odporcovu matku, vďaka ktorej

- 3 -

9P/88/2014

nemali žiadne súkromie. Neustále zasahovala do ich života, rovnako aj odporcov otec. Poukázala na požívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu už od začiatku manželstva, podľa nej alkohol bol u nich na dennom poriadku, v dôsledku čoho sa navrhovateľka už v júni 2013 vysťahovala zo spoločnej spálne. Uviedla, že odporca okrem toho, že je zamestnaný v spoločnosti U.S.Z. G., načierno podniká - stavia krby, robí všetky murárske práce, zatepluje rodinné domy, prerába kúpeľne a pod. Za jeden krb zarobí cca 1.000 eur, navrhovateľka mu robila faktúry. Stále je v kontakte s dcérami a keď sa ho spýtajú, kde je, povie, že na fuške. Podľa navrhovateľky má odporca zárobok z fušiek vyšší ako plat zo zamestnania.

Navrhovateľka je zamestnaná ako kuchárka v A. družstve A. s príjmom cca X.XX.XXXX XXX eur mesačne. Je onkologická pacientka, od roku 2013 bola v súvislosti s podstúpenými operáciami striedavo v práci a na PN. Naposledy ju operovali v decembri 2013, jej lekárka jej odporúča invalidný dôchodok, pretože vzhľadom na jej zdravotný stav nemôže vykonávať žiadnu prácu. Spolu s deťmi a priateľom - pánom R. býva v prenajatom trojizbovom byte v O. nad N.. Priateľ je rozvedený, zamestnaný v spoločnosti U.S.Z. G. s príjmom cca 700 - 800 eur mesačne, platí výživné na jedno dieťa vo výške 105 eur mesačne. Navrhovateľka poukázala na to, že na priateľa je finančne odkázaná. Za nájomné vynakladajú 150 eur mesačne, poplatky súvisiace s užívaním bytu 250 eur mesačne, t.j. za bývanie spolu 400 eur mesačne, stravu 350 eur mesačne.

Navrhovateľka poukázala na to, že je veľmi zadlžená, požičiava si peniaze od kamarátov, príp. kolegyne, finančne jej pomáhajú aj rodičia a zamestnaný slobodný brat. Jej matka je nezamestnaná, otec je na invalidnom dôchodku, pred porážkou bol zamestnaný v spoločnosti U.S.Z. G. a keď dostal invalidné a odstupné, z toho vyplatil navrhovateľke do konca roka XXXX bývanie v podnájme. Na cestovné do zamestnania navrhovateľka vynakladá XXX eur mesačne.

P. vo svojej výpovedi s rozvodom manželstva a so zverením mal. S. do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil. Na výživu mal. S. navrhol prispievať XXX eur mesačne s poukazom na to, že má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej Nikolette, ktorá sa taktiež domáha výživného na tunajšom súde, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

P. uviedol, že počas prvých piatich rokov manželstva ho navrhovateľka opustila kvôli dvom chlapom. On jej to odpustil. Minulý rok sa začala stretávať s pánom S., neskôr s pánom Z. a momentálne žije s pánom R.. Poukázal na to, že alkohol si vypije len sem - tam, ale s mierou, je zamestnaný a v práci stále „fúka“. P. žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, starobnými dôchodcami, v rodinnom dome v A.. Je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v podiele 1 z celku, ďalšiu 1 vlastní navrhovateľka a zvyšok jeho rodičia. Rodičom dáva na stravu 200 eur mesačne, inkaso vyjde spolu na 250 eur mesačne, odporca z toho platí polovicu. Na benzín vynakladá XXX eur mesačne, hygienické potreby a drogeriu 50 eur mesačne, daň z nehnuteľností 50 eur ročne, odvoz smetia 20 eur ročne, ošatenie a obuv XXX eur mesačne, odvoz fekálií 50 eur ročne, internet a televíziu 30 eur mesačne. Z. XX eur mesačne dáva za to, že dokupuje do rodinného domu zariadenie, pretože všetok nábytok zobrala navrhovateľka. Q. rodinného domu ho vyjde na Q. eur mesačne, keď treba niečo opraviť, XXX eur mesačne platí výživné

- X -

XP/XX/XXXX

na každú dcéru. Na telefón vynakladá XX eur mesačne. W. sem - tam dobije kredit po XX eur a zhruba XX eur mesačne dáva každej z nich ako vreckové.

P. poukázal na to, že má zdravotné problémy, kvôli ktorým ho vo februári Q. na základe diagnostického záveru - choroby z povolania, poruchy sluchu z hluku, preradili na nižšie platenú prácu. P. toho potvrdil, že je zapísaný v R. registri, vie vykonávať práce, aké uviedla navrhovateľka, ale naposledy si takto zarobil asi pred dvoma rokmi. Q. za rok XXXX nemal zo živnosti žiaden príjem. Na firmu je napísaná desaťročná S. P., ktorú používa navrhovateľka s deťmi, on používa starú dodávku.

G. opatrovník na pojednáH.7.11.XXXX vzhľadom na vážny zdravotný stav navrhovateľky, neporovnateľné príjmy rodičov a odôvodnené potreby mal. dieťaťa navrhol určiť výživné vo výške požadovanej navrhovateľkou. Tvrdenia otca o tom, že nemá žiadne príjmy zo živnosti, označil za nedôveryhodné.

Z opisu mzdového listu odporcu bolo zistené, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX bol vo výške X.XXX eur, od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške X.XXX eur.

D. predložila súdu čestné prehlásenia, ktorými chcela preukázať, že odporca má príjmy z iných zdrojov, a to čestné prehlásenie od O. N. o tom, že odporca od neho prevzal sumu X.XXX eur za zateplenie rodinného domu, od V. Z. o tom, že od nej prevzal sumu X.XXX eur za vyhotovenie krbu, od H. R. o tom, že od neho prevzal sumu X.XXX eur za vyhotovenie krbu v rodinnom dome.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľky bolo zistené, že jej priemerný čistý mesačný príjem u zamestnávateľa - A. družstva A., bol za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eura. D. bola práceneschopná v období od XX.XX.Q. do X.X.Q., od X.X.XXXX do XX.X.XXXX a od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX. Od apríla XXXX do júla XXXX bol jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške XXX eur.

Z potvrdenia Z. poisťovne vyplýva, že navrhovateľke boli za obdobie XX/XXXX až XX/XXXX vyplatené nemocenské dávky vo výške cca XXX eur mesačne.

Zo správy kolízneho opatrovníka Q. práce, sociálnych vecí a rodiny G. vyplýva, že mal. S. je žiačkou 8. ročníka R. školy vo S. L.. O. jej uhrádza cestovné v sume XX eur mesačne a stravné v škole v sume XX eur mesačne. D. na učebné pomôcky predstavujú sumu cca XX eur na školský rok. Vo februári Q. sa zúčastnila lyžiarskeho výcviku, za ktorý jej matka zaplatila XXX eur, v januári XXXX má ísť na lyžiarsky výcvik, ktorý bude stáť XXX eur. F. majú ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére D., ktorá navštevuje 4. ročník strednej školy v A., kam denne dochádza. Na cestovné jej matka vynakladá Q. eur mesačne, dcéra D. žije s matkou. O. je onkologická pacientka, po troch operáciách, je v onkologickej liečbe. D. na lieky a cestovné k lekárovi uhrádza mesačne v sume Q. eur.

S. zo R. registra bolo preukázané, že odporca od roku XXXX podniká, jeho obchodné meno je od roku XXXX L. G. - Z., predmetom

- X -

XP/XX/XXXX

jeho podnikania sú okrem iného murárske práce, obkladačské práce, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a iné.

A. § 23 ods. X zák. č. XX/XXXX Z. z. o rodine (ďalej len „R. o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

A. § X3 ods. 2 R. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Z. pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

A. § 2X ods. 3 R. o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § X8 a XX.

A. § 24 ods. 1 R. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Z. určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

A. § X5 ods. 2 R. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

A. § 62 ods. X R. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

A. § 6X ods. 2 R. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. W. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

A. § 62 ods. X R. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

A. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

- 6 -

9P/88/XXXX

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a odporcu neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Vzhľadom na to, že manželka nežijú v spoločnej domácnosti od februára XXXX, pričom navrhovateľka aj v minulosti viackrát opustila spoločnú domácnosť, medzi manželmi existujú neprekonateľné rozdiely a nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia, súd toto manželstvo rozviedol.

Z manželstva pochádzajúce maloleté dieťa súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej S., ktoré matka vyčíslila na sumu 257,33 eura mesačne (táto pozostáva zo sumy za bývanie XXX eur mesačne -aliquótna časť z celkovej sumy, ktorú matka uviedla za bývanie vo výške 400 eur mesačne, vydelená počtom osôb žijúcich v spoločnej domácnosti, t.j. $400/4=XXX\text{€}$, ďalej zo sumy na stravovanie maloletej doma vo výške 87,50 eura mesačne - aliquótna časť z celkovej sumy, ktorú matka uviedla za stravu vo výške 350 eur, vydelená počtom osôb žijúcich v spoločnej domácnosti, zo sumy 40 eur mesačne na cestovné, 24 eur mesačne na obedy v škole, 5,83 eura mesačne na pomôcky do školy), a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby aj napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej dcére Nikolette, prispieval na výživu maloletej S. výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na výžive dieťaťa plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere, ako aj to, že matka nie je schopná vzhľadom na jej vážny zdravotný stav zvýšiť si svoj príjem. Súd dáva do pozornosti, že v uvedenej matkou vyčíslenej sume týkajúcej sa odôvodnených potrieb maloletej S. nie sú ešte zahrnuté výdavky maloletej na ošatenie, hygienické a kozmetické potreby, výdavky spojené s jej záľubami, výdavky súvisiace so školou ako napr. poplatky za školské výlety, rôzne akcie, lyžiarske zájazdy, čiže po pripočítaní výdavkov za tieto potreby je zrejmé, že jej odôvodnené potreby sú oveľa vyššie ako suma 257,33 eura mesačne.

Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Súd poznamenáva, že výživné vo výške 170 eur mesačne pre mal. S., t.j. 5,48 eura denne, zohľadňuje len základnú mieru nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa, ale vychádzajúc z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine odôvodnené potreby mal. dieťaťa nie sú jediným zákonným kritériom pre určenie výživného, pretože okrem nich je potrebné zohľadniť aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré podmieňujú

- 7 -

9P/88/XXXX

mieru uspokojenia, resp. sú vždy limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených potrieb dieťaťa. Ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine zaradilo majetkové pomery povinného medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti a rozšírilo východiská pre zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, ak povinný berie na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. V danom prípade otec ako povinný rodič majúci mal. dieťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť, je povinný využitím svojich subjektívnych vlastností, najmä vzdelania a pracovných skúseností, organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Každá povinná osoba musí vždy, aj keď je to na úkor svojich potrieb, zabezpečiť výživu mal. detí. Schopnosti a možnosti rodiča má súd zhodnotiť zo všetkých dostupných objektívnych hľadísk, a to najmä z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti jeho uplatnenia v danom regióne.

Súd poukazuje na to, že otec okrem príjmu, ktorý dosahuje u zamestnávateľa U.S.Z. G. za obdobie od 03/2013 do 01/XXXX bol vo výške X.XXX eur mesačne, a od 02/XXXX do 07/XXXX vo výške 1.183 eur mesačne, si vie privyrobiť aj prostredníctvom svojej živnosti, pretože už len skutočnosť, že je živnostníkom od roku 1997 a doposiaľ živnosť nezrušil, preukazuje, že má možnosti a schopnosti zvýšiť si svoj príjem. Aj napriek tomu, že otec má zdravotné problémy so sluchom, súd je toho názoru, že tieto mu nebránia v dosiahnutí vyšších príjmov, pretože aj z opisu jeho mzdových listov vyplýva, že od februára XXXX, kedy mu bola diagnostikovaná choroba z povolania a bol preradený na inú prácu, nie je jeho príjem diametrálne odlišný ako predtým. Z lekárskej správy O.. Z. zo dňa 9.10.XXXX bolo zistené, že ide o obojstrannú percepčnú stratu sluchu, pričom v závere odporúča sluchové šetrenie, infúziu liečbu jedenkrát ročne a kontrolu sluchu - audiogram jeden až dvakrát ročne. Súd je preto toho názoru, že porucha sluchu mu nebráni vo vykonávaní jeho živnosti, keďže sa dá predpokladať, že pri stavaní

krbov, príp. vykonávaní obkladačských prác, resp. iných prác súvisiacich s predmetom jeho živnosti, nie je nadpriemerná hlučnosť.

Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, a to sú predovšetkým výdavky otca na dokupovanie zariadenia do rodinného domu vo výške 60 eur mesačne, údržbu rodinného domu vo výške 120 eur mesačne, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

- 8 -

9P/88/2014

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.