

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/147/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116205734  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7116205734.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Júliusa Tótha a sudcov JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Igora Ragana v spore žalobcu: GUPAKO, s.r.o., Gagarinovo námestie 1462/6, 040 12 Košice, IČO: 36 821 047, zastúpeného: Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o., Murgašova 3, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 256 206, proti žalovanému: REVO, s.r.o., Žriedlová 11, 040 01 Košice, IČO: 36 575 011 (pôvodne JUDr. Andrea Havlátová-Rajczyová, správca úpadcu REVO, s.r.o., sídlo: Žriedlová 11, 040 01 Košice, IČO: 36 575 011, so sídlom kancelárie správcu: Žižkova 6, 040 01 Košice, zn. správcu: S791), o zaplatenie 978,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. 32Cb/29/2016-40 z 27. júna 2022, takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice I č. k. 32Cb/29/2016-40 z 27. júna 2022.
- II. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

I. Konanie zastavuje.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa predmetnou žalobou domáhal, aby súd uložil pôvodnému žalovanému - spoločnosti REVO, s.r.o., Žriedlová 11, 040 01 Košice, IČO: 36 575 011 povinnosť zaplatiť 978,10 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 834,10 eur od 26.5.2016 do zaplatenia a zo sumy 144,00 eur od 26.5.2014 do zaplatenia, z dôvodu neuhradenia faktúry č. 2014/018 a faktúry č. 2014/019 vystavených z dôvodu dodania tovaru a vykonania diela (kúpa a montáž podlahových krytín) v dohodnutej lehote splatnosti.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Košice I z 28.9.2015, sp. zn. 31K/43/2015 vyhlásený konkurz (právoplatnosť 22.10.2015) a za správcu úpadcu - žalovaného bola súdom naposledy ustanovená správkyňa JUDr. Andrea Havlátová-Rajczyová so sídlom kancelárie správcu: Žižkova 6, 040 01 Košice, zn. správcu: S791. Predmetné konkurzné konanie na majetok úpadcu - žalovaného prebieha, prvá schôdza veriteľov už prebehla, čo súd prvej inštancie zistil overením v konkurznom spise úpadcu - žalovaného a tiež v registri úpadcov, vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR ([www.ru.justice.sk](http://www.ru.justice.sk)).

4. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že prejednávany spor vedený pod sp. zn. 32Cb/29/2016 je zo zákona prerušený v zmysle § 47 ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), a to pre konkurz na majetok úpadcu - žalovaného a oprávnenie konať za úpadcu - žalovaného prešlo na súdom ustanovenú správkyňu.

5. Vzhľadom na § 47 ods. 4 v spojení s § 206j ZKR súd prvej inštancie následne vyzval správcu úpadcu - žalovaného a dlžníka (úpadcu) na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote a zároveň ich poučil o následkoch nepodania takéhoto návrhu na pokračovanie v konaní prerušenom v zmysle ustanovení ZKR.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že predmetná výzva súdu prvej inštancie, bola správkyni úpadcu doručená 22.4.2022 a úpadcovi 8.5.2022, správkyňa úpadcu a úpadca, v 30 dňovej lehote, aj napriek poučeniu o následkoch, sa nevyjadrili, a nepodali písomný návrh na pokračovanie v konaní, resp. súhlas s pokračovaním v konaní sp. zn. 32Cb/29/2016.

7. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 1 ZKR, upravujúceho nakladanie s majetkom, úpadcu po vyhlásení konkurzu, ustanovenia § 47 ods. 1 a ods. 4 ZKR, upravujúceho prerušenie súdnych a iných konaní týkajúcich sa majetku úpadcu pre konkurz na majetok úpadcu, postup súdu v prerušených konaniach a následky nepodania návrhu na pokračovanie v konaní, podľa ustanovenia § 206j ZKR, upravujúceho použitie § 47 ods. 4 ZKR aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

8. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má v zmysle § 47 ods. 4 ZKR účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou sporového konania dlžník - úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz a to bez ohľadu na to, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. To znamená, že aj v prípade, ak je dlžník v postavení žalovaného a je teda pasívne legitimovanou stranou sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má za následok späťvzatie žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaci žalobcovi. Tento účinok vyplýva z účelu novelizovaného znenia § 47 ods. 4 ZKR (s účinnosťou od 1.1.2020), ktorým je efektívnejšie riešenie prerušených súdnych konaní z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý v čase vyhlásenia konkurzu bol stranou sporu bez ohľadu na to, či v spore vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy a tiež z prezentovaného zámeru zákonodarcu je ukončenie prerušeného konania buď rozhodnutím vo veci samej (po udelení súhlasu) alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu.

9. Súd prvej inštancie preto zastavil konanie a o náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitého zreteľa, pretože predmetné konanie bolo zastavené podľa § 47 ods. 4 ZKR.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to v celom rozsahu z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písmena a) zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj C.s.p.), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písmena b) C.s.p.), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písmena d) C.s.p.), súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písmena f) C.s.p.), rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písmena h) C.s.p.).

10.1. Uviedol, že predmetné uznesenie súdu prvej inštancie považuje za nepreskúmateľné, nesprávne a založené na nesprávne zistenom skutkovom stave veci a právnom posúdení. Súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom porušil práva žalobcu na spravodlivý proces, porušil zásadu rovnosti strán sporu, konal neobjektívne a jednostranne.

10.2. Dôvodil, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je odôvodnené iba všeobecne a nedostatočne. Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne a nepreskúmateľné a tak z ústavného a zákonného hľadiska neospravedliteľné a neudržateľné.

10.3. Poukázal na koncepciu spravodlivého súdneho konania, ktorá zahŕňa aj právo na kontradiktórne konanie, v ktorom strany musia mať možnosť nielen predložiť dôkazy nevyhnutné na podporu úspešnosti svojho procesného návrhu, ale i zoznámiť sa so všetkými ďalšími dôkazmi a stanoviskami, ktoré boli predložené s cieľom ovplyvniť rozhodnutie súdu, a vyjadriť sa k nim. Súd prvej inštancie v prejednávanej spore porušil zásadu kontradiktórnosti konania a rovnosti strán sporu, keď v prospech žalovaného rozhodol o zastavení konania, a to v miere zakladajúcej odňatie možnosti konať pred súdom a porušenie práva na spravodlivý proces. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, prečo súd účelovo

„čakal“ za zmenou právnej úpravy a nerealizoval žiadne úkony po podaní žaloby do vydania rozhodnutia, s výnimkou výzvy správcovi úpadcu a úpadcovi.

10.4. Žalobca uviedol aj to, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie o zastavení konania, bol konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušený zo strany konkurzného súdu, čo vyplýva z Obchodného vestníka č. 99/2022 z 24.5.2022 a preto súd prvej inštancie nemohol aplikovať § 47 ZKR.

10.5. Žalobca preto navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Žalovaný vo vyjadrení z 25.8.2022 k odvolaniu žalobcu uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a navrhol odvolaciemu súdu predmetné uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

12. Žalobca v odvolacej replike zotrval na všetkých svojich doterajších vyjadreniach.

13. Žalovaný odvoláciu dupliku nepodal, odvolacia replika žalobcu mu bola doručená 3.10.2022.

14. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“). Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

15. Odvolací súd prv než prejednal odvolanie žalobcu skúmal procesné postavenie strán sporu.

16. Odvolací súd zistil z Obchodného vestníka č. 99/2022 zverejneného 24.5.2022, že Okresný súd Košice I uznesením z 18.5.2022 zrušil konkurz na majetok dlžníka: REVO, s.r.o., so sídlom Žriedlová 11, 040 01 Košice, IČO: 36 575 011, pre nedostatok majetku. Z Oznamu zverejneného v Obchodnom vestníku č. 185/2022 z 27.9.2022 odvolací súd zistil, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.6.2022.

17. Odvolací súd zistil z Obchodného vestníka č. 216/2022 zverejneného 10.11.2022, že Okresný súd Košice I uznesením z 3.11.2022 odvolal z funkcie správcu podstaty JUDr. Andreu Havlátovú-Rajczyovú.

18. Odvolací súd z výpisu z obchodného registra zistil, že spoločnosť REVO, s.r.o., Žriedlová 11, Košice 040 01, IČO: 36 575 011 je dosiaľ zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I v Oddiele: Sro, vložke číslo 36756/V.

19. Podľa § 102 ods. 1 a ods. 5 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu (ods. 1). Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (ods. 5).

20. Podľa § 44 ods. 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

21. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu s tým, že stranou sporu na strane žalovaného sa opäť stala spoločnosť REVO, s.r.o., nakoľko podľa § 44 ods. 1 ZKR pôvodne označenej žalovanej - správkyni podstaty úpadcu JUDr. Havlátovej-Rajczyovej zaniklo oprávnenie konať za úpadcu (teda aj v prejednávanom spore) a zároveň uznesením Okresného súdu Košice I z 3.11.2022 bola JUDr. Havlátová-Rajczyová odvolaná z funkcie správcu podstaty úpadcu REVO, s.r.o.

22. Predmetom odvolacieho konania je prejednanie odvolania žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu, že prejednávane konanie týkajúce sa majetku úpadcu bolo vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného - spoločnosti REVO, s.r.o. zo zákona prerušené podľa § 47 ods. 1 ZKR a správkyňa, ani úpadca, nevyslovili súhlas s pokračovaním tohto sporu v lehote určenej súdom prvej inštancie, čím nastali účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 ZKR.

23. Žalobca odvolanie odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písmen a), b), d), f) a h) C.s.p. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

24. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a) C.s.p. je daný vtedy, ak neboli v konaní splnené podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť a ktorých skúmanie je úradnou povinnosťou súdu počas celého konania (napr. nedostatky žaloby, právomoc súdu, procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, prekážka rozsúdenej veci).

25. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písmena a) C.s.p. nebol naplnený, pretože žaloba spĺňa všetky náležitosti stanovené Civilným sporovým poriadkom, súd prvej inštancie mal právomoc a príslušnosť prejednať a rozhodnúť tento spor, v spore rozhodol zákonný sudca a strany sporu mali procesnú subjektivitu (spôsobilosť na práva a povinnosti) a procesnú spôsobilosť (spôsobilosť samostatne konať pred súdom, prípadne konať splnomocneným zástupcom).

26. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písmeno d) C.s.p. odvolací súd uvádza, že inou vadou sa rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia. Ide predovšetkým o porušenie procesných práv účastníka, ktoré nemožno podradiť pod § 365 ods. 1 písm. a), b), c) C.s.p., ale ich dôsledok sa mohol (nemusel) prejavíť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej.

27. Odvolací súd konštatuje, že žalobca v odvolaní neuviedol a ani riadne neodôvodnil inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto ani tento odvolací dôvod nebol naplnený.

28. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písmena b) C.s.p. je naplnený v prípade, ak dôjde k vadám konania alebo aj vadám rozhodnutia, v dôsledku ktorých súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento odvolací dôvod je potrebné vykladať eurokomformne s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá predpokladá, že v tomto prípade ide o porušenie procesných práv a nie hmotnoprávných nárokov strán. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. Podľa čl. 46 Ústavy SR sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Podľa článku 48 Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

29. Ďalší odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písmena f) C.s.p. je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke, a ktoré nemali v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli inak najavo z hľadiska závažnosti (dôležitosti) zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti

alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z Civilného sporového poriadku o vykonávaní dokazovania.

30. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písmena h) C.s.p. je daný vtedy, ak súd vec nesprávne právne posúdil. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, teda vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podriadenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu). Použitie správneho ustanovenia ale neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo - povedané inak - posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ustanovení zákona súd vychádzal.

31. Odvolací súd konštatuje, že ani odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písmen b), f) a h) C.s.p. nie sú naplnené.

32. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností dospel k správne právnemu záveru. Uznesenie spĺňa všetky formálne náležitosti, je riadne odôvodnené.

33. Odvolací súd k tvrdeniu žalobcu, že súd prvej inštancie procesným postupom a následne napadnutým rozhodnutím porušil princíp kontradiktórnosti civilného sporového poriadku a princíp rovnosti zbraní, keď žalobcovi znemožnil realizovať jeho procesné práva udáva, že tieto tvrdenia žalobcu nie sú dôvodné.

34. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

35. Podľa § 47 ods. 1 a ods. 4 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú (ods. 1). V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby (ods. 4).

36. Podľa § 206j ZKR, konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

37. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že žaloba bola podaná v čase, keď už bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, a to uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 31K/43/2015-111 z 28.9.2015, právoplatným 22.10.2015. Vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného bolo predmetné súdne konanie týkajúce sa majetku úpadcu zo zákona prerušené podľa § 47 ods. 1 ZKR a súd prvej inštancie preto nemohol pokračovať v konaní.

38. Odvolací súd zistil z obsahu spisu aj to, že procesný postup súdu, ktorý výzvou z 22.4.2022 vyzval žalovanú, ako správkyňu podstaty úpadcu REVO s.r.o. (pôvodného žalovaného) a úpadcu, aby v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy podali návrh na pokračovanie v konaní, bol plne v súlade s § 47 ods. 4 ZKR, pretože až zákonom číslo 390/2019 Z.z. účinným od 1.1.2020 bolo ustanovenie § 47 ZKR doplnené o odsek 4, upravujúci predmetný postup súdu prvej inštancie a zároveň

§ 206j ZKR upravil použitie § 47 ods. 4 ZKR aj na konkurzy vyhlásené pred 1. januárom 2020. Odvolací súd zároveň považuje tvrdenie žalobcu, že súd prvej inštancie účelovo „čakal“ na zmenu právnej úpravy, a následne vo veci rozhodol, za nedôvodné a ničím nepodložené, pretože súd prvej inštancie nemohol do budúcnosti predvídať, že dôjde k zmene právnej úpravy § 47 ZKR.

39. Odvolací súd ďalej zistil z obsahu spisu, že predmetná výzva súdu prvej inštancie bola správkyňi podstaty úpadcu doručená 22.4.2022 a úpadcovi výzva bola doručená 8.5.2022 a zároveň ani správkyňa podstaty úpadcu, ani úpadca nepodali vôbec návrh na pokračovanie v konaní v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, čím priamo zo zákona nastali účinky späťvzatia žaloby.

40. Odvolací súd konštatuje, že ustanovenie § 196 ZKR upravuje subsidiárne použitie Civilného sporového poriadku v prípadoch, ktoré nie sú upravené zákonom o konkurze a reštrukturalizácii.

41. Civilný sporový poriadok upravuje v § 144 C.s.p. právo žalobcu disponovať so žalobou, teda aj právo vziať žalobu späť. Podľa právnej úpravy § 47 ods. 4 ZKR je súd povinný vyzvať správcu a dlžníka, bez ohľadu na to, či sú v prejednávanej spore žalobcami, alebo žalovanými, aby v lehote nie kratšej ako 30 dní oznámili, či navrhujú pokračovať v konaní. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v prípade, ak ani správca, ani úpadca súhlas na pokračovanie nepodajú upravuje v § 47 ods. 4 ako následok márneho uplynutia predmetnej lehoty, vznik účinkov späťvzatia žaloby a z týchto dôvodov má konajúci súd povinnosť konanie zastaviť bez ohľadu na to, či úpadca a správca sú v procesnom postavení žalobcu alebo žalovaného. K zastaveniu konania tak môže dôjsť aj proti vôli žalobcu. Procesné postavenie žalobcu pritom nemožno považovať v porovnaní so žalovaným (úpadcom) za horšie, pretože žalobca, ako veriteľ úpadcu má právo uplatniť si svoju pohľadávku proti úpadcovi (ktorá je predmetom zastaveného konania), formou prihlášky pohľadávky v rámci konkurzného konania a predmetná pohľadávka žalobcu môže byť následne podrobená prieskumu súdu v rámci incidenčného sporu.

42. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie svojím procesným postupom a napadnutým rozhodnutím neporušil ani princíp kontradiktórnosti konania, ani princíp rovnosti zbraní.

43. Odvolací súd k tvrdeniu žalobcu, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil, keď rozhodol až potom, čo konkurzný súd uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku č. 99/2022 z 24.5.2022 zrušil konkurz na majetok úpadcu REVO, s.r.o. a preto súd prvej inštancie v prejednávanej spore nemohol použiť § 47 ZKR udáva, že ani toto tvrdenie žalobcu nie je dôvodné.

44. Odvolací súd konštatuje, že zverejnením oznámenia o právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu zanikajú účinky konkurzu taxatívne uvedené v § 102 ods. 5 ZKR, teda iba účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený.

45. Odvolací súd udáva, že zverejnenie oznámenia o zrušení konkurzu teda nespôsobuje zánik účinkov späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 ZKR. Odvolací súd konštatuje, že predmetná výzva súdu prvej inštancie bola správkyňi podstaty úpadcu doručená 22.4.2022 a preto posledným dňom na podanie návrhu správkyne na pokračovanie v konaní bol deň 23.5.2022 a úpadcovi bola výzva doručená 8.5.2022 a preto posledným dňom na podanie návrhu úpadcu na pokračovanie v konaní bol deň 7.6.2022. Účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 ZKR nastali u správkyne podstaty úpadcu 24.5.2022 a u úpadcu 8.6.2022, teda pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu, pre nedostatok majetku. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne rozhodol v prejednávanej spore, keď konanie zastavil podľa § 47 ods. 4 ZKR aj potom, čo bol uznesením Okresného súdu Košice I z 18.5.2022, právoplatným 10.6.2022 zrušený konkurz na majetok úpadcu: REVO, s.r.o., so sídlom Žriedlová 11, 040 01 Košice, IČO: 36 575 011, pre nedostatok majetku.

46. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správne, pretože dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne konanie o zaplatenie 978,10 eur s príslušenstvom prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného zastavil, pretože boli splnené všetky podmienky uvedené v § 47 ZKR na zastavenie konania z dôvodu, že správca a ani úpadca nenavrhli pokračovať v tomto konaní. Odvolací súd taktiež potvrdil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania ako vecne správny.

47. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 257 C. s. p. tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitého zreteľa, pretože žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému nevznikli žiadne trovy odvolacieho konania.

48. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.) Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).