

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203998
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114203998.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpený splnomocnenkyňou: Malata, Pružinský Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: V. J., narodený XX. X. XXXX, bytom B. D. XXXX/XX, I., o zaplatenie 57,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 41,24 eur a za súdny poplatok vo výške 16,50 eur splnomocnenkyňi Malata, Pružinský Hegedúš & Partners s.r.o. a to troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 2. 2014 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 57,74 eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 57,74 eur od 16. 2. 2013 do zaplatenia titulom poisťnej zmluvy zo dňa 7. 12. 2012.

Rozsudkom č. k. 8C/113/2014 zo dňa 6. 11. 2014 súd rozhodol tak, že I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 27Ro/59/2014 zo dňa 25. 2. 2014. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 57,74 eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 57,74 eur od 16. 2. 2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/113/2014 zo dňa 6. 11. 2014 súd nerozhodol o náhrade trov konania, teda o uvedenom rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v požadovanej výške, nakoľko sa jedná o drobný spor a trovy právneho zastúpenia sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke. Vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 57,74 eur, teda znížil výšku uplatnených trov konania, keď právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 73,36 eur a to 16,50 eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,86 eur zastúpenia vo výške 58,86 eur za 2 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie 14. 1. 2013, písomné podanie na súd 4. 2. 2014)

2 x á 16,60 eur, 1 x á 7,81 eur režijný paušál, 1 x á 8,04 eur režijný paušál v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Vyčíslená náhrada trov konania 49,05 eur + 20 % (9,81 eur). Celkovo vyčíslená náhrada trov konania 58,86 eur. Súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 41,24 eur, ktorú zaviazal v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.