

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/88/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205684  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712205684.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. M. M., nar. XX.XX.XXXX, 2. M. M., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom O. I. XXXX/X, A. zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka M. I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, K., t.č. bytom O. I. XXXX/X, A. a otec M. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. G. XXXX/XX, A., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otca na maloletého M. M., nar. X.X.XXXX zo sumy 60,-€ mesačne na sumu 70,-€ mesačne s účinnosťou od 8.8.2012 do 31.1.2013 a na sumu 80,-€ mesačne s účinnosťou od 1.2.2013 a na maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,-€ mesačne na sumu 60,-€ mesačne s účinnosťou od 8.8.2012 do 31.1.2013, na sumu 70,-€ mesačne s účinnosťou od 1.2.2013 do 31.8.2014 a od 1.9.2014 na sumu 80,-€ mesačne splatných k rukám matky vždy do 27. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Nedoplatok otca na výživnom pre maloletého M. M., nar. X.X.XXXX za čas od 8.8.2012 do 31.10.2014 spolu v sume 524,-€ a na maloletého M. M., nar. XX.X.XXXX v sume 534,60 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20,-€ mesačne na každé z nich, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k.: 11C 180/2009 zo dňa 10.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.7.2011 a to v časti týkajúcej sa výživného pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.8.2012 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého M. na sumu 120 € mesačne a na maloletého M. na sumu 100 € mesačne s účinnosťou od 1.9.2011. Návrh odôvodnila zmenou pomerov na strane maloletých detí, keď maloletý M. začal od 1.9.2011 navštevovať základnú školu a maloletý M. materskú školu v Skalici.

Súd v danej veci rozhodol rozsudkom dňa 16.4.2013, keď zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého M. zo sumy 60 € mesačne na sumu 70 € mesačne s účinnosťou od 1.9.2011 do 31.1.2013 a na sumu 80 € mesačne s účinnosťou od 1.2.2013 a na maloletého M. zo sumy 50 € mesačne na sumu 60 € mesačne s účinnosťou od 1.9.2011 do 31.1.2013 a na sumu 70 € mesačne s účinnosťou od 1.2.2013. Rozhodol o nedoplatku na výživnom pre maloleté deti za čas od 1.11.2011 do 31.3.2013 a o trovách konania. Voči tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec a následne Krajský

súd v Trnave svojim rozhodnutím sp. zn. 23CoP/63/2013-132 zo dňa 29.10.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa nevykonal dostatočné dokazovanie potrebné pre prijatie záverov o opodstatnenosti zvýšiť výživné otca na maloleté deti. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že súd nezisťoval, ak má otec nízky príjem, prečo nemá viacero úväzkov. Neboli dostatočne zistené príjmy a výdavky oboch rodičov. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa povinnosť v ďalšom konaní opätovne vypočítať otca k otázke jeho možností a schopností platiť výživné. Zistiť aké má ukončené vzdelanie, akú má doterajšiu prax, akú vykonával prácu ( aké mal pracovné zaradenie), jednak v spoločnosti Flur s.r.o. a v súčasnosti, prečo dosahoval tak nízky príjem, či mala spoločnosť Flur s.r.o. za rozhodné obdobie zisk ( stratu ), ak dosahovala zisk, ako si ho spoločníci delili, či si otec nemôže privyrábať, keď má tak nízky príjem, čo mu v tom bráni, čo mu objektívne bráni v tom, aby si našiel lepšie platenú prácu, či sa niekedy zaujímal o prácu v inom regióne, či fajčí, aké pôžičky si otec zobral v čase od 8.8.2012, akými sumami ich spláca, nech otec presne popíše svoje výdavky a nech vysvetlí, ako vyžije z príjmu približne 285 €, po odpočítaní výdavkov, ktoré doposiaľ uvádzal, či má úspory, aké sú jeho majetkové pomery, či mu niekto finančne pomáha, či predal obchodný podiel v spoločnosti Flur s.r.o.. Súd ďalej vypočúje matku a bude zisťovať, či na jej strane existovali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré si nepodala návrh na zvýšenie výživného skôr, od 1.9.2011, aké ďalšie nehnuteľnosti vlastní, aké ďalšie úvery spláca. Súd si vyžiada mzdové listy matky a otca, daňové priznanie spoločnosti Flur s.r.o. za roky 2011,2012. Získané informácie súd opätovne vyhodnotí, pričom prihliadne na schopnosť a možnosť otca platiť výživné zo všetkých relevantných hľadísk, z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, doterajšej praxe, možnosti jeho uplatnenia v danom regióne, súd nezohľadní také výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Zoberie do úvahy, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča. Prihliadne k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará. Výživné prizná od podania návrhu a len v prípade, ak zistí, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré matka nepodala návrh skôr, môže priznať výživné aj za obdobie pred podaním návrhu.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Vzhľadom k tomu, že súd je v zmysle § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd doplnil dokazovanie v zmysle pokynov odvolacieho súdu, a to výpoveďou matky a otca, daňovým priznaním obchodnej spoločnosti FLUR, spol. s.r.o., Senica za rok 2011, 2012, správami ÚP,SVaR Senica, Rozhodnutím Soc. poisťovne pob. Senica, správami zamestnávateľa o zárobku matky, správou spol. DEPLHI Slovensko, s.r.o., SG FIX Sk a.s., Eissmann Automotive Slovensko s.r.o., INA Skalica spol. s.r.o., Grafobal a.s., Skalica, správou DataCentrum Bratislava, správou spoločnosti SG FIX Sk a.s. Myjava, Dohodou o skončení pracovného pomeru, pracovnou zmluvou uzavretou medzi zamestnávateľom Uritest s.r.o. Bratislava a otcom maloletých detí, Dodatkom č. 1 k Pracovnej zmluve a zistil tento skutkový stav veci:

Z výpovede matky mal súd preukázané, že návrh na zvýšenie výživného nepodala skôr, pretože mala iné problémy, súvisiace s otázkou zabezpečenia bývania v Skalici. Mala záujem predať byt v Senici a za získané peniaze zakúpiť byt v Skalici. Byt v Senici sa jej nepodarilo predať nakoľko s otcom detí sa na predaji bytu nevedeli dohodnúť. Návrh nepodala skôr taktiež z toho dôvodu, že mladší syn, ktorý je alergik bol často chorý. Iné dôvody pre ktoré nepodala návrh na zvýšenie výživného skôr matka uviesť nevedela. Maloletý M. začal od septembra 2012 navštevovať 2. roč. ZŠ v Skalici. Stravoval sa v škole, za obedy matka platila 20 € mesačne. Chodil do školskej družiny za ktorú platila poplatok 7 € mesačne. Za ZRPŠ matka zaplatila 15 € na začiatku šk. roka. Vždy na začiatku šk. roka mu matka zakúpila školské pomôcky, zošity a časopisy, za čo zaplatila 20 €. Na konci školského roka sa maloletý M. zúčastnil školy v prírode v Skalických horách za čo zaplatila 30 €. Maloletý M. ukončil v šk. roku 2013/2014 3. roč. ZŠ. Mala s ním zvýšené výdaje, nakoľko v decembri 2013 mu musela zakúpiť nové okuliare, za ktoré zaplatila 100 € a v súvislosti s problémami so žalúdkom mu matka zakupuje rôzne vitamíny za ktoré platí 30€ mesačne. Maloletý navštevuje ortopedickú ambulanciu 1x za rok, matka mu zakupuje do topánok ortopedické vložky. Zvýšené výdaje mala s maloletým vždy na začiatku školského roka, keď mu musela zakúpiť učebnice a časopis za čo vždy zaplatila 20 €. V 3. roč. ZŠ začal maloletý M. navštevovať výtvarný odbor umeleckej školy za ktorý sa platí polročný poplatok 27,50 €. V 3. roč. ZŠ sa maloletý M.

zúčastnil pytagoriády, za čo mu zaplatila jednorazový poplatok 4 €. Taktiež mu matka musela počas šk. roku zakúpiť novú školskú tašku za ktorú zaplatila 25 €. Maloletý M. navštevoval plavecký výcvik, za ktorý sa platil poplatok 35 €. V mesiaci jún 2014 bol maloletý M. na prvom sv. prijímaní s čím jej vznikli ďalšie náklady. Na výzdobu kostola a fotografa zaplatila poplatok 40 €, za oblek mu matka zaplatila 30 € a za topánky 10 €. Cez tohtoročné letné prázdniny maloletý M. navštevoval denný kemp organizovaný športovým klubom Bar-Bar, za ktorý matka zaplatila 42 €. V súčasnosti je maloletý M. žiakom 4. roč. ZŠ v Skalici. Za obedy mu matka platí 20 - 23 € mesačne. Navštevuje výtvarný krúžok umeleckej školy, kde sa platí polročný poplatok 27 €. Za ZRPŠ matka zaplatila na začiatku šk. roka 15 €. Musela mu zakúpiť školské pomôcky - peračník, zošity, časopis. Zúčastnil sa výletu do Bratislavy za poplatok 7 €. Zúčastnil sa súťaže v švedke za poplatok 4 €, za návštevu kina zaplatila 3,50 €. V tomto školskom roku sa má maloletý M. zúčastniť školy v prírode za ktorú sa bude platiť 120 €.

Maloletý M. doposiaľ navštevoval materskú školu. V materskej škole mu matka platila za stravu 30 € mesačne a do triedneho fondu 1€ mesačne a 20 € ročný poplatok za ZRPŠ. V materskej škole navštevoval kurz nemčiny za čo matka zaplatila ročný poplatok 12 €. Od septembra je maloletý M. žiakom 1. roč. ZŠ v Skalici. Chodí na obedy za ktoré matka platí 20 - 23 € mesačne. Navštevuje školskú družinu za ktorú matka platí mesačný poplatok 7 €. Na začiatku šk. roka zaplatila za ZRPŠ 10 €, do triedneho fondu 40 €, za časopis 7 €. Za školskú tašku mu matka zaplatila 40 €, taktiež mu musela zakúpiť peračník, zošity, obaly na knihy a písanky, tenisky a teplákovú súpravu na telesnú, prezuvky do školy. Navštevuje výtvarný krúžok, kde sa uhrádza polročný poplatok 20 €. Maloletý M. má zdravotné problémy, je alergik, navštevuje odbornú ambulanciu asi 3x do roka. Denne užíva lieky, za ktoré matka dopláca 30 € mesačne.

Matka býva spolu s deťmi v Skalici v 3- izbovom byte. Za tento byt spláca hypotéku vo výške 380 € mesačne. Od začiatku roku 2013 uhrádza náklady za bývanie v sume 177,50 €, za plyn 6 €, elektrina 30 €, za internet 12 € mesačne. Každoročne platí daň za byt v sume 21,80 € a poistenie bytu 42 €. Naďalej matka vlastní 2- izbový byt v Senici, za ktorý platí hypotéku 340 €. Za hypotéku jej zostáva splatiť ešte 60.000 €. Byt sa jej doposiaľ nepodarilo predáť. Tento byt prenajíma od roku 2013. V byte nebol nábytok, preto zo začiatku ho prenajíkala za 100 € mesačne, avšak za posledný polrok tento byt prenajíma za 300 € mesačne. Otec platí výživné na maloleté deti v sume 110 € mesačne, nemá nedoplatok na výživnom. Od rozvodu manželstva sa s deťmi nestýka, neprejavuje o nich záujem. Pri príležitosti sviatkov, alebo narodenín in nezasiela žiadne darčeky.

Otec vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že nemá finančné prostriedky na platenie vyššieho výživného. Má ukončené stredoškolské vzdelanie, vyštudoval obchodnú akadémiu. Od marca 2014 bol nezamestnaný, vedený na ÚP v Senici ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy pracoval ako obchodný predajca v spol. SG FIX a.s. so sídlom v Myjave a to od 1/2013 do 2/2014. Predtým pracoval v spol. FLUR s.r.o. Senica vo funkcii predajca. Bol spoločníkom tejto spoločnosti v podiele 1/3. Spoločnosť mala predajňu v Senici, bola nezisková, preto sa s ostatnými spoločníkmi dohodli, že predajňu zatvoria a spoločnosť pripravovali na likvidáciu. Otec uviedol, že spoločnosť je od 9/2013 v konkurze. Otec svoj obchodný podiel v spoločnosti nepredal. Spoločnosť vykonávala podnikateľskú činnosť od roku 2005. Zo začiatku spoločnosť vykazovala zisk, ale spätne sa investovalo do zakúpenia tovaru, takže výnosy sa nedelili. Podľa vyjadrenia otca jeho mesačný zárobok vo firme FLUR s.r.o. bol cca 350 € mesačne. V spoločnosti SG FIX a.s. mal mesačný príjem cca 550 € netto. Jeho pracovný pomer mal byť ukončený dohodou, i keď s týmto spôsobom ukončenia prac. pomeru nesúhlasil, z dôvodu personálnych zmien. Spoločnosť s ním neskončila prac. pomer výpoveďou, pretože odmietala vyplatiť odstupné. Po skončení prac. pomeru sa otec uchádzal o zamestnanie u viacerých firiem, avšak doposiaľ nebol nikde prijatý. Poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 10 € denne a to od 1.3.2014 na obdobie 6 mesiacov, čo je asi 300 € mesačne. Okrem dávok v nezamestnanosti nemá iný príjem, nepracuje ani formou brigád. V mesiaci jún 2014 bol zamestnaný v spoločnosti Universal Press s.r.o. Myjava, kde však ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe zo zdravotných dôvodov. Bol zamestnaný ako skladník, pričom v sklade bol veľký prieran a zápach, čo mu nevyhovovalo, pretože je astmatik. Otec uviedol, že nefajčí, nepožíva alkohol a nehrá automaty. Mesačne spláca pôžičku vo výške 40 €, ktorú bude splácať ešte 5 rokov. Išlo o pôžičku, ktorú si zobral vo výške 2.000 € ešte ako spoločník spoločnosti FLUR s.r.o. v decembri 2012 na splácanie záväzkov spoločnosti. Do mája 2013 býval u svojich rodičov v Senici. Za bývanie im

mesačne prispieval sumou 74 €. Asi od mája 2013 už striedavo býval u svojej priateľky v Turej Lúke, odkiaľ dochádzal do zamestnania, ktoré vykonával v Myjave. Od júna 2013 už býva u svojej priateľky, ktorej prispieval na bývanie sumou 100 € mesačne. Od apríla 2014 už jej neprispieva na bývanie, bol nezamestnaný. Otec nemá žiadne úspory, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, prípadne hnuiteľné veci väčšej hodnoty. Od 11.8.2014 pracuje v spoločnosti Uritest s.r.o. Senica. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú, do 15.1.2015. Zmluva by mala byť následne predĺžená. V súčasnosti sa chodí zaúčať do Malaciek, kde je vysielaný zamestnávateľom. Jeho zárobok je 481 € netto mesačne. Výdaje má v súvislosti s cestovaním do Malaciek, kde chodí autom a na pohonných látkach minie asi 230 - 250 € mesačne. Jazdí so svojou kolegyňou, ktorá mu prispieva na benzín sumou 5 € za jeden deň. Viac vyživovacích povinností už otec nemá.

Zo správy od zamestnávateľa matky mal súd preukázané, že v roku 2012 dosiahla priem. mes. netto zárobok 1.019 € mesačne, v roku 2013 matka dosiahla priem. mesačný netto zárobok v sume 1.120,60 € a za obdobie 1-6/2014 zárobok v sume 1.273 € mesačne.

Zo správy spol. FLUR s.r.o. Senica mal súd preukázané, že zárobok otca bol v roku 2012 v sume 284 € mesačne.

Zo správy spol. SG FIX a.s. Myjava mal súd preukázané, že otec bol u nich zamestnaný od 20.1.2013 do 28.2.2014 s priem. mes. netto zárobkom 607 €. Taktiež mal súd preukázané, že pracovný pomer bol s otcom skončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, bez uvedenia bližšieho dôvodu, zo strany zamestnávateľa na základe rozhodnutia predstavenstva i keď pracovná morálka otca bola dobrá. Odstupné otcovi vyplatené nebolo.

Zo správy ÚP,SVaR Senica mal súd preukázané bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 1.3.2014 do 2.6.2014. Následne bol vyradený z evidencie z dôvodu vzniku prac. pomeru u zamestnávateľa Iniversal Myjava spol. s.r.o. Ďalšia evidencia bola od 7.6.2014 do 10.8.2014, následne vyradený z evidencie do pracovného pomeru u zamestnávateľa Uritest s.r.o. Párovce, Senica.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi spol. URITEST s.r.o. a otcom súd zistil, že je zamestnaný od 11.8.2014 na dobu určitú do 31.1.2015 so zárobkom 500 € brutto mesačne. Z Dodatku č. 1 k pracovnej zmluve mal súd preukázané, že otcovi náleží brutto mzda vo výške 600 € mesačne s účinnosťou od 1.9.2014.

Z rozhodnutia Soc. poisťovne pob. Senica zo dňa 27.3.2014 mal súd preukázané, že otec mal nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 20,1975 € od 1.3.2014 na obdobie šiestich mesiacov.

Z daňového priznania spol. FLUR spol. s.r.o. Senica za rok 2011 mal súd preukázané, že súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov bol 76.628,10 € a súčet nákladov bol 84.987,18 €. Výsledok hospodárenia bol - 8.359,08 €. Spoločnosť vlastnila majetok v sume 5.6663 € netto.

Z daňového priznania spol. FLUR spol. s.r.o. Senica za rok 2012 mal súd preukázané, že súčet výnosov bol 92.705,93 € a súčet nákladov bol 101.303,62 €. Výsledok hospodárenia spoločnosti bol - 8.597,69 €. Spoločnosť vlastnila majetok v sume 2.491 €.

Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania bolo zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Nakoľko matka maloletých detí sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.8.2012 domáhala zvýšenia výživného aj za obdobie pred podaním návrhu, t.j. od 1.9.2011 ako prvoradá bolo posúdiť dôvody hodné osobitného zreteľa, čo je prvoradou podmienkou priznania výživného v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Matka v návrhu uviedla, že priznanie výživného spätne je dôvodné, nakoľko maloletý M. je od 1.9.2011 žiakom základnej školy a maloletý M. navštevuje materskú školu. Príspevky otca sú nepostačujúce, nakoľko aj zdravotný stav obidvoch maloletých detí sa zhoršil. Matka pred súdom uviedla, že návrh na zvýšenie výživného nepodala skôr z toho dôvodu, že v tom čase riešila otázku bývania. Dôvody uvádzané matkou súd nevyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, vzhľadom na ustálenú aplikačnú prax súdov a výklad ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorej sprísňujúca úprava vyžaduje od oprávnených zodpovedný a včasný prístup k riešeniu otázky výživného, t.j. aby oprávnené osoby podávali návrh na súd bez zbytočného odkladu po naplnení zákonných podmienok. Za dôvody hodné osobitného zreteľa je potrebné chápať ako výnimočné dôvody, ktoré bránili, v danom prípade matke, podať návrh bez zbytočného odkladu po tom ako sa výrazne zmenili pomery na strane maloletých detí súvisiace s ich nástupom do škola a predškolského zariadenia. Takýmito dôvodmi hodnými osobitného zreteľa by mohol byť napríklad nepriaznivý zdravotný stav oprávneného rodiča, maloletých detí, resp. preukázanie nejakej inej závažnej situácie, ktorá si vyžadovala neodkladné riešenie, čo v danom prípade matka netvrdila, v dôsledku čoho súd vyhodnotil, že v danom prípade neboli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa tak, ako to

vyžaduje ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, na základe ktorých by bolo možné určiť výživné za obdobie pred podaním návrhu.

Základnou, hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol pristúpiť k zmene pôvodného rozhodnutia o výživnom a vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Musí však ísť o podstatnú zmenu pomerov buď na strane maloletých detí, alebo na strane ich rodičov, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Naposledy bolo o výživnom pre maloleté deti rozhodované rozsudkom Okresného súdu Senica v konaní sp. zn. 11C/180/2009 zo dňa 10.3.2010. V tom čase súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. M. sumou 60 € mesačne a na maloletého M. sumou 50 € mesačne. V tom čase bola matka maloletých detí zamestnaná a jej priemerný mesačný netto zárobok bol 757,27 € netto. Okrem toho poberala rodičovský príspevok na maloletého M. v sume 164,22 € mesačne a prídavky na dve deti. Maloletý M. navštevoval materskú školu a maloletý M., pokiaľ bola matka v práci bol v starostlivosti opatrovateľky. Otec maloletých detí bola zamestnaný a zároveň konateľ firmy v ktorej pracoval s priem. mes. netto zárobkom 267,28 €.

Súd mal preukázané, že k výraznej zmene pomerov prišlo u maloletých detí a to od septembra 2011, keď maloletý M. nastúpil do prvého ročníka ZŠ v Skalici a maloletý M. začal navštevovať materskú školu. Nakoľko však súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré matka nepodala návrh na zvýšenie výživného v tomto období, ale až 8.8.2012 bolo možné pristúpiť k zvýšeniu výživného pre maloleté deti až od podania návrhu na súd. Od septembra roku 2012 bol maloletý M. žiakom 2. roč. ZŠ, pričom zvýšené výdaje mala matka hlavne na začiatku šk. roku v súvislosti so zakúpením školských pomôcok, zošitov, zaplataenia poplatku za ZRPŠ. Maloletý sa stravoval v škole, za čo mu matka mesačne platila 20 € a za školskú družinu 7 € mesačne. Na konci školského roka sa zúčastnil v škole v prírode. V 3. ročníku ZŠ začal maloletý M. navštevovať výtvarný krúžok s polročným poplatkom 27,50 €. Taktiež sa maloletý M. zúčastnil plaveckého výcviku s čím matke vznikli ďalšie finančné výdaje. M. má problémy so zrakom, pričom naposledy mu matka zakúpila okuliare v mesiaci december 2013 za ktoré zaplatila 100 €. Počas letných prázdnin sa zúčastnil pobytu v detskom športovom klube za poplatok 42 €. Taktiež na strane maloletého M. prišlo k zmene pomerov v súvislosti s jeho nástupom do materskej školy, keď matka musela platiť stravné, poplatky na ZRPŠ a príspevky do triedneho fondu. Maloletý v materskej škole navštevoval kurz nemčiny s čím matke vznikali ďalšie finančné výdaje. Okrem toho je maloletý M. alergik, denne užíva lieky, za ktoré matka dopláca 30 € mesačne. Súd mal za to, že je potrebné premietnuť všetky tieto zvýšené výdaje, ktoré mala matka v súvislosti so starostlivosťou o deti do výšky vyživovacej povinnosti otca, ktorý v tom čase dosahoval priem. mes. netto zárobok podľa údajov spol. FLUR s.r.o. 284 € a podľa vyjadrenia otca v sume 350 € mesačne. V čase keď sa naposledy určovalo výživné pre maloleté deti otec zarábala 267,28 € mesačne. Je evidentné, že k zvýšeniu jeho zárobku prišlo len minimálne. Súd v zmysle pokynov odvolacieho súdu zisťoval hospodárenie spoločnosti v rokoch 2011, 2012, 2013 avšak zistil, že daná spoločnosť vykazovala v každom roku stratu z podnikateľskej činnosti. Na strane matky prišlo od posledného súdneho rozhodnutia k zmene jej pomerov, keď v roku 2012 jej vzrástol zárobok o 262 €. Z takto získaných informácií súd vyhodnotil, že k zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca od 8.8.2012 je možné pristúpiť len čiastočne a to o sumu 10 € na každé z maloletých detí. Súd následne pristúpil k zvýšeniu jeho vyživovacej povinnosti od 1.2.2013, keď otec uzatvoril pracovný pomer dňa 20.1.2013 u spoločnosti SG FIX a.s. Myjava, kde jeho priem. mesačný netto zárobok vzrástol na sumu 607 € mesačne. Súd považoval za primerané zvýšiť od uvedeného obdobia výživné o 10 € mesačne na každé z maloletých detí, pričom prihliadol zároveň aj na skutočnosť, že k zvýšeniu zárobku prišlo aj na strane matky maloletých detí, ktorá v roku 2013 dosahovala priem. mes. netto zárobok v sume 1.120,60 €. Otec maloletých detí ukončil pracovný pomer u spol. SG FIX a.s. Myjava k 28.2.2014, následne bol od 1.3.2014 vedený v evidencii nezamestnaných, avšak súd na túto skutočnosť neprihliadol, nakoľko mal preukázané, že otec si u zamestnávateľa plnil pracovné povinnosti riadne, v Dohode o skončení prac. pomeru nebol konštatovaný dôvod skončenia prac. pomeru z organizačných dôvodov na strane zamestnávateľa a preto otec nemal s takýmto spôsobom skončenia prac. pomeru súhlasieť. Navyše otcovi ani následne nevznikol nárok na vyplatenie odstupného. Súd túto skutočnosť potom vyhodnotil v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine tak, že sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku. V prípade ak by zamestnávateľ skončil pracovný pomer s otcom výpoveďou, súd skúmal možnosť či by sa otec uplatnil v danom regióne, pričom mal preukázané, že spol. INA Skalica s.r.o. ponúkala voľnú pracovnú pozíciu vo výrobnom procese s predpokladaným zárobkom novoprijatého zamestnanca cca 500 € netto. Od 1.9.2014 nastúpil maloletý M. do prvého ročníka ZŠ s čím matke vznikli ďalšie finančné náklady so zabezpečením jeho potrieb,

súd preto u maloletého M. pristúpil k zvýšeniu výživného na sumu 80 € mesačne. Súd má za to, že takto určené výživné pre maloleté deti je primerané ich odôvodneným potrebám, veku a zdravotnému stavu a zodpovedá možnostiam a schopnostiam rodičov.

So zvýšením vyživovacej povinnosti so spätným účinkom za obdobie od 8.8.2012 do 31.10.2014 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na maloletého M. v sume 524 € a na maloletého M. v sume 534,60 €, ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 20 € mesačne na každé z maloletých detí.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a keďže ide o konanie, ktoré mohlo byť začaté aj bez návrhu, účastníkom ich náhradu nepriznal.

Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa tohto práva vzdali.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)