

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/10/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312200846  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312200846.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky Bc. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. XX proti odporčyni Q.. J.. M. M., A. A., K. XX/B, správčyni konkurznej podstaty úpadcu J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. č.XXXX/XX o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporčyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľka je p o v i n n á doplatiť na účet Okresného súdu Brezno súdny poplatok za návrh vo výške 33,50 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom pôvodne domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na tom základe, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/126/2008-19 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a J. X.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2009. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/41/2011-14 zo dňa 01.07.2011 bol na majetok J. X. vyhlásený konkurz a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/41/2011-167 zo dňa 21.11.2011 bol z funkcie správcu odvolaný J.. V.. V. M. a za správčyňa bola ustanovená odporčyňa. Táto nesúhlasila s navrhnutou dohodou na vyporiadanie BSM, preto sa navrhovateľka domáhala nároku súdnou cestou. Svoj návrh odôvodnila tým, že za trvania manželstva nadobudli s J. X. nehnuteľnosti, a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres A., zapísané na LV č. XXXX ako

pozemok parc. č. C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>,

všetky pozemky zapísané v časti B pod položkou A vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXXXX/  
XXXXXXX, XXXXX/XXXXXXX, XXXXX/XXXXXXX,

byt č. XX nachádzajúci sa na 6. podlaží, vo vchode č. XX na M. ulici v A., bytového domu súpisné číslo  
XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X,

podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX,  
postavenom na parcele č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckych podielov XXXXXX/XXXXXXX,  
XXXXX/XXXXXXX, XXXXX/XXXXXXX,

nebytový priestor (garáž) č. X-X nachádzajúci sa v suteréne vo vchode č. XX na M. ulici  
v A. bytového domu súp. číslo XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckeho  
podielu X/X,

nebytový priestor (garáž) č. X-X nachádzajúci sa v suteréne vo vchode č. XX na M. ulici  
v A. bytového domu súp. číslo XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckeho  
podielu X/X, ktoré sú však v katastri nehnuteľností zapísané výlučne na J. X.. Finančné prostriedky na  
splácanie hypotéky však poskytovala aj ona a keďže nedošlo k dohode so správkynou, domáhala sa  
vyporiadania BSM návrhom na súde.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že ona nepodala návrh na vyporiadanie  
zaniknutého BSM z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti sú na liste vlastníctva zapísané výlučne na  
úpadcu a o hnutelných veciach, ktoré by bolo potrebné vyporiadať nemá žiadnu vedomosť.

Následne navrhovateľka zmenila svoj návrh a domáhala sa určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa  
v katastrálnom území A., obec A., okres A., zapísané na LV č. XXXX ako

pozemok parc. č. C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>,

pozemok parc. č. C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>,

všetky pozemky zapísané v časti B pod položkou A vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXXXX/  
XXXXXXX, XXXXX/XXXXXXX, XXXXX/XXXXXXX,

byt č. XX nachádzajúci sa na 6. podlaží, vo vchode č. XX na M. ulici v A., bytového domu súpisné číslo  
XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X,

podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX,  
postavenom na parcele č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckych podielov XXXXXX/XXXXXXX,  
XXXXX/XXXXXXX, XXXXX/XXXXXXX,

nebytový priestor (garáž) č. X-X nachádzajúci sa v suteréne vo vchode č. XX na M. ulici v A. bytového  
domu súp. číslo XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X,

nebytový priestor (garáž) č. X-X nachádzajúci sa v suteréne vo vchode č. XX na M. ulici v  
A. bytového domu súp. číslo XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckeho  
podielu X/X sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a úpadcu. Uviedla, že keďže boli predmetné  
nehnuteľnosti nadobudnuté kúpnu zmluvou zo dňa 18.06.2004 a k uzavretiu manželstva došlo dňa  
27.11.2007, nie je možné, aby boli tieto nehnuteľnosti predmetom vyporiadania BSM. Pri odkúpení

nehnutelností sa kúpna zmluva uzatvárala iba na úpadcu, ale finančné prostriedky na zaplatenie sa združovali spoločne, zo strany navrhovateľky z jej úspor a daru od jej rodinných príslušníkov, preto sa domnieva, že pri odkúpení nehnuteľností došlo k vzniku spoluvlastníckeho práva navrhovateľky a úpadcu k predmetným nehnuteľnostiam. Naliehavý právny záujem videla v tom, že ak by súd určil, že nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva, bolo by toto rozhodnutie podkladom na to, aby správkyňa konkurznej podstaty vylúčila podiel navrhovateľky z konkurznej podstaty a ak by to neurobila, mohla by sa navrhovateľka domáhať excindačnou žalobou vylúčenia jej spoluvlastníckeho podielu z majetku zapísaného v konkurznej podstate úpadcu.

Uznesením č.k. 5C/10/2012-160 zo dňa 23.06.2014 súd túto zmenu návrhu pripustil.

Súd nariadil pojednávanie na deň 07.11.2014, na ktoré sa navrhovateľka nedostavila s tým, že súdu zaslala ospravedlnenie svojej neúčasti spolu so súhlasom, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti, preto súd postupoval v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/10/2012, najmä návrhom na začatie konania, rozsudkom č.k. 4C 126/2008-19, sobášnym listom, uznesením č.k. 1K 41/2011-167, návrhom na vyporiadanie BSM, vyjadrením k žiadosti, doplnením návrhu, zmenou návrhu, vyjadrením odporkyne k návrhu, výpisom z LV č. 4518, kúpnu zmluvou, dohodou o zrušení zmluvy o poskytovaní právnych služieb a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že úpadca J. X. ako kupujúci na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.U. uzavretej s predávajúcimi manželmi J.. C. J. a V.. B. J. nadobudol do svojho výlučného vlastníctva vyššie uvedené nehnuteľnosti. V článku V tejto zmluvy bola určená kúpna cena vo výške XXX.XXX,XX Z. (X.XXX.XXX,-Sk) a spôsob jej splatenia tak, že X.XXX,XX Z. (XXX.XXX,-Sk) dal kupujúci predávajúcim pred podpisom zmluvy ako zálohu, XX.XXX,XX Z. (X.XXX.XXX,-Sk) im mal vyplatiť na účet pred podpísaním hypotekárneho úveru a zvyšnú časť sumy im mal uhradiť z hypotekárneho úveru tak, že celá kúpna cena mala byť zaplatená do dňa XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka a úpadca J. X. uzavreli dňa 26.11.2007 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/126/2008-19 zo dňa 30.01.2009 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/41/2011-14 zo dňa 01.07.2011 bol na majetok J. X. vyhlásený konkurz a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/41/2011-167 zo dňa 21.11.2011 bol z funkcie správcu odvolaný J.. V.. V. M. a za správkyňu bola ustanovená odporkyňa.

Navrhovateľka vo svojom návrhu na zmenu petitu uviedla, že na zaplatenie kúpnej ceny poskytla finančné prostriedky aj ona zo svojich úspor a z daru od jej rodinných príslušníkov. Aj úver, ktorý bol poskytnutý jej manželovi splácala vo väčšej miere ona z vlastných prostriedkov resp. z prostriedkov patriacich do BSM.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie celkovo šesť krát s tým, že navrhovateľka sa nedostavila ani na jedno pojednávanie, pričom jej právny zástupca svoju klientku ospravedlňoval hlavne zo zdravotných spôsobov, preto bolo pojednávanie odročované celkovo päť krát. Právnomu zástupcovi navrhovateľky bola uložená aj povinnosť doložiť listinné doklady, ktorými mal preukázať tvrdený nárok navrhovateľky. Súdu však vždy oznámil, že mu navrhovateľka nedoložila žiadne listinné doklady ani ďalšie vysvetlenie. Dňa 27.10.2014 bolo súdu doručené jeho oznámenie o zániku splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľky v tomto konaní. Navrhovateľka bola predvolaná na pojednávanie a poučená o dôkaznej povinnosti. Z pojednávania sa ospravedlnila, súhlasila, aby bola vec prejednaná a rozhodnutá v jej neprítomnosti. Predmetné nehnuteľnosti boli nadobudnuté na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola zavkladovaná dňa 25.06.2004. Na liste vlastníctva č. 4518 vedeného Okresným úradom Brezno, pre okres Brezno, obec Brezno je ako výlučný vlastník vyššie uvedených nehnuteľností zapísaný úpadca. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu neboli do vyhlásenia dokazovania za skončené predložené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdený nárok navrhovateľky, návrh v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa bola v konaní úspešná, ale náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal.

Súd zároveň zaviazal navrhovateľku na doplatenie súdneho poplatku za podaný návrh. Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 66,-Eur podľa položky 6 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V priebehu konania súd pripustil zmenu návrhu na určenie vlastníckeho práva. V tomto prípade je súdny poplatok vo výške 99,50 Eur podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov. Z týchto dôvodov súd zaviazal navrhovateľku na doplatenie súdneho poplatku vo výške 66,50 Eur (99,50 - 66 = 33,50).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).