

- na CD a DVD nosičoch konkrétne 2x CD nosiče zn. Dyson, CD nosič zn. GIGA master, DVD nosič zn. GIGA master, 2x DVD nosič zn. PARADISE, DVD nosič zn. Maxell, CD nosič zn. BenQ, CD nosič zn. TDK, 3x CD nosiče zn. Verbatim (jeden s popisom), DVD nosič zn. Verbatim, 3x 3,5 Disketa zn. IMATION (všetky s popisom /stopa č. 8),
- v harddisku zn. Segate Baracuda 7200, (stopa č. 11) a v externom harddisku zn. INTENSO (stopa č. 12),

celkovo štrnásť obrazových súborov, na ktorých boli zobrazené nestotožnené maloleté osoby ženského pohlavia vo veku od 13 do 15 rokov, v pózach vystavujúcich ich odhalené prsia a pohlavné orgány do objektívu, ktoré obrazové súbory sú spôsobilé vyvolať sexuálne vzrušenie u predilekčnej skupiny jedincov.

Za to bol obžalovaný odsúdený nasledovne:

podľa § 369 odsek 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona, § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Tr. zákona, § 37 písmeno h) Tr. zákona, za použitia § 41 odsek 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia vecí, a to:

- mobilný telefón zn. XIAOMI A1, MDG2 čierna farba, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXX/XX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXX/XX, G., so SIM kartou O2 a pamäťovou kartou MicroSDHC zn. Kingston 4GB, výrobné číslo H. (stopa č. 2),
- USB kľúč zn. Kingston Datatraveler G4 s kapacitou 32 GB (stopa č. 3),
- notebook zn. HP, model 15-d054sc, čierna farba, v. č. XXXXXXXXXXX (stopa č. 5),
- CD a DVD nosiče (2x CD nosiče zn. Dyson, CD nosič zn. GIGA master, DVD nosič zn. GIGA master, 2x DVD nosič zn. PARADISE, DVD nosič zn. Maxell, CD nosič zn. BenQ, CD nosič zn. TDK, 3x CD nosiče zn. Verbatim (jeden s popisom), DVD nosič zn. Verbatim, 3x 3,5 Disketa zn. IMATION (všetky s popisom /stopa č. 8),
- harddisk zn. Segate Baracuda 7200 s kapacitou 250 GB (stopa č. 11)
- harddisk zn. INTENSO, s kapacitou 1TB (stopa č. 12).

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadol odvolaním proti výroku o treste obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania podanom prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu uviedol, že považuje uložený trest za neprimerane prísny, a odôvodnenie jeho uloženia za nepreskúmateľné. Ďalej vo vzťahu k skutku pod bodom 1 konštatoval, že svojmu priateľovi D. C. zaslal iba jednu fotografiu nahej maloletej osoby, pričom vysvetlil, že toto jeho konanie bolo iba nevhodnou formou „pánskej zábavy“. Vyšetrením nebolo preukázané, že by obdobné fotografie posielal aj iným osobám. Ku skutku pod bodom 2 uviedol, že aj keď je pravdou, že pre vlastnú potrebu prechovával 14 fotografií obnažených maloletých osôb vo veku 13 - 15 rokov, bežná osoba nie je schopná rozpoznať, či sú zobrazené osoby vo veku do 15, alebo nad 15 rokov, keď pre vyhodnotenie tejto okolnosti bolo potrebné snímky podrobiť znaleckému skúmaniu. Uvedená okolnosť mala byť zohľadnená pri ukladaní trestu. Obžalovaný namietal aj to, že okresný súd v napadnutom rozsudku opomenul vyhodnotiť aj skutočnosť, že netrpí žiadnou duševnou chorobou a ani poruchou sexuálnej preferencie t. j. sexuálnou deviáciou, čo bolo potrebné vyhodnocovať pri naplnení tzv. materiálneho korektívu. Obžalovaný ďalej poukázal na dôsledky trestného stíhania na jeho osobu vo vzťahu k rodinnému, spoločenskému a pracovnému životu, vzhľadom na ktoré svoje konanie opakovane oľutoval a následky na osobe pociťuje doposiaľ. Vzhľadom na zamestnanie obžalovaného v samospráve a s prihladnutím na jeho podiel na financovaní rodinného rozpočtu strata zamestnania obžalovaného zásadným spôsobom ovplyvní fungovanie rodiny a rodinných príslušníkov. Obžalovaný ďalej namietal nedostatočnosť odôvodnenia vo vzťahu k jeho osobe, okolnostiam prípadu a napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľne aj vo vzťahu k aplikácii zásad ukladania trestov. Obžalovaný považoval samotné trestné stíhanie, jeho priznanie a oľutovanie, napomáhanie v objasnení skutkov

a jeho osobné pomery za také okolnosti, ktoré odôvodňujú uloženie v jeho prípade alternatívneho trestu, alebo dokonca upustenie od potrestania. Záverom navrhol, aby odvolací krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Tr. poriadku zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného vyjadril v podaní zo dňa 08. januára 2024 v ktorom uviedol, že obžalovanému uložený trest považuje za zákonný a spravodlivý a uložený v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle Trestného zákona. Poukázal na okolnosti prípadu, keď okresný súd odsudzoval obžalovaného za rozširovanie fotografie obnaženého dieťaťa vo veku nižšom ako dvanásť rokov a prechovávanie 14 fotografií osôb vo veku 13 - 15 rokov, čo je jednoznačne potrebné považovať za detskú pornografiu, keď dieťaťom sa rozumie osoba do veku 18 rokov. Súčasne uviedol, že hodnotenie konania obžalovaného ako istú formu „pánskej zábavy“ je zľahčovaním trestnej činnosti. Uloženie primeraného podmieneného trestu odňatia slobody s adekvátnou skúšobnou dobou považuje za vhodné na dosiahnutie preventívneho a výchovného účelu trestu. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho krajského súdu dňa 10. júla 2024, ktoré bolo vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku) prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na obsah ich písomného odôvodnenia odvolania a navrhol citlivo zvážiť uloženie trestu miernejšieho, prípadne alternatívne peňažného trestu alebo upustiť od potrestania.

Obžalovaný právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa stotožnil s konečným návrhom jeho obhajcu.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 16. januára 2024, na verejnom zasadnutí dňa 10. júla 2024, postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov o uložených trestoch, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného, ktoré je prípustné, podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však ale dôvodné nie je. Odvolací súd pritom nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa

§ 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávnych sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestu. Okresný súd jednak nepochybil pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovanému priznal ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) a písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život, spáchanie žalovaného skutku priznal a uveriteľne aj jeho spáchanie úprimne oľutoval a napomohol orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu, čím významne napomohol predovšetkým prokurátorovi - žalobcovi, ako nositeľovi dôkazného bremena a súčasne týmto aj prispel k hospodárnosti celého trestného konania. Nemožno preto prisvedčiť námietkam obžalovaného, že okresný súd na tieto okolnosti pri ukladaní trestu neprihliadal. Okresný súd správne u obžalovaného na druhej strane konštatoval aj existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, keď obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy a túto potom aj správne a zákonne aplikoval Správnym bol tiež postup okresného súdu pri aplikovaní ustanovenia § 38 odsek 3, odsek 8 Tr. zákona t. j. prevaha poľahčujúcich okolností. Následne okresný súd správne a zákonne uložil obžalovanému

primeraný podmienený trest odňatia slobody, na dolnej hranici trestnej sadzby pre trestný čin prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Tr. zákona (1 - 5 rokov), vo výmere 1 rok. Za správne krajský súd považoval u obžalovaného ukladanie podmieneného trestu odňatia slobody u obžalovaného, podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, s prihliadnutím na jeho doterajšiu bezúhonnosť postoj k trestnej činnosti (doznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným napriek istému neskoršiemu zľahčovaniu závažnosti jeho konania). Správne a v súlade s § 50 odsek 1 Tr. zákona bola okresným súdom určená aj primeraná skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na 2 roky. Krajský súd považoval takýto trest vzhľadom na uvedené okolnosti za plne konformný s očakávaným naplnením účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona vrátane toho, že v dostatočnej miere zabezpečuje ochranu spoločnosti (a to obzvlášť pri tomto druhu trestnej činnosti) a súčasne vyjadruje aj dostatočné morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou. Súčasne za zákonný a spravodlivý považoval aj uložený trest prepadnutia vecí, špecifikovaných v napadnutom rozsudku, nakoľko sa jednalo o veci požitú na spáchanie trestných činov. Krajský súd preto dospel k záveru, že vyššie uvedené tresty odňatia slobody (s podmienčne odloženým výkonom) a prepadnutia vecí, uložené obžalovanému okresným súdom, sú trestami zákonnými, pričom nejde o tresty uložené mimo zákonom ustanovené trestné sadzby alebo taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa, čo by inak zakladalo dovolací dôvod / § 371 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku/.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu, a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohánka páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Krajský súd berúc do úvahy viaceré odvolacie námietky vo vzťahu k závažnosti prejednávanej trestnej činnosti a dopadov trestného stíhania na osobu obžalovaného uvádza, že trestná činnosť spočívajúca v prechovávaní a rozširovaní detskej pornografie je svojou povahou (predovšetkým pokiaľ ide o následky) závažnou trestnou činnosťou, ktorá vo svojich dôsledkoch zasahuje do práv najzraniteľnejších osôb - detí a je preto potrebné obzvlášť dôrazne dbať pri ukladaní trestov na preventívnu a výchovnú funkciu ukladaných trestov. Ani samotná skutočnosť, že obžalovaný nie je osobou, s preukázateľnou sexuálnou deviáciou, sama o sebe neznižuje relevantne závažnosť jeho konania, keď obžalovaný si následky svojho konania v plnom rozsahu uvedomoval a vedel svoje konanie v plnom rozsahu ovládať a napriek tomu sa však takejto trestnej činnosti dopustil. Konanie obžalovaného, ktorý celkovo 14 fotografií majúcich povahu detskej pornografie jednoznačne prechovával na viacerých záznamových médiách nemožno pritom hodnotiť ako istú formu jednorazového skratu a určite nie ako formu „pánskej zábavy“. Napriek skutočnosti, že obžalovaný preukázateľne netrpí sexuálnou deviáciou je skutočne potrebné, aby bola vhodným trestom zabezpečená ochrana spoločnosti vo forme preventívneho a výchovného pôsobenia na páchatel'a, ale aj vyjadri primerané morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Okresným súdom obžalovanému uložené oba tresty plnia preto zákonom očakávaný účel trestu, a to pri zachovaní proporcionality k závažnosti trestných činov, a to aj pri zohľadnení doterajšej bezúhonnosti, rodinných a osobných pomerov obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom. Preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e s ť a žnosť prípustná.