

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010264
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obvineného T. C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokuratúrou v Topoľčanoch zo dňa 27.10.2014 pod sp.zn. Pv 367/14/4406 tak, že :

obvinený

T. C. narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T.,
I. XXX/XXX, nezamestnaný, slobodný, na slobode,

je v i n n ý , že :

odo dňa 04.10.2013 až doposiaľ v Topoľčanoch, hoci mu bola Okresným súdom Topoľčany pod č.k. 2T/17/2012-213 doručená výzva na nastúpenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré mu bolo uložené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/17/2012 zo dňa 14.03.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 4Nt/58/2012 zo dňa 05.12.2012, maril výkon tohto rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu v lehote stanovenej súdom na 7 dní od prevzatia výzvy súdu na nastúpenie ochranného liečenia, výkon tohto liečenia v ambulancii MUDr. Viktora Segedu v Topoľčanoch nenastúpil, čím výkon takéhoto liečenia maril,
t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím ust. § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 27.10.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste v horeoznačenej trestnej veci, na tom skutkovom základe, že obvinený odo dňa 04.10.2013 až doposiaľ v Topoľčanoch, hoci mu bola Okresným súdom Topoľčany pod č.k. 2T/17/2012-213 doručená výzva na nastúpenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré mu bolo uložené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/17/2012 zo dňa 14.03.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 4Nt/58/2012 zo dňa 05.12.2012, maril výkon tohto rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu v lehote stanovenej súdom na 7 dní od prevzatia výzvy súdu na nastúpenie ochranného liečenia, výkon tohto liečenia v ambulancii MUDr. Viktora Segedu v Topoľčanoch nenastúpil, čím výkon takéhoto liečenia maril. Okresný súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému T. C. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
- e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený T. C. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený T. C., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy. Návrh dohody o vine a treste je primeraný a obsahuje formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods.7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 3 Trestného poriadku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.