

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203429
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514203429.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporcovi: I. C., L. XX.XX.XXXX, J. D., I.S. XXX/X, XXX XX L. C. L. E., právne zastúpený JUDr. Veronikou Štěrbovou, advokátkou so sídlom Dibrovova 12, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 3.033,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok za návrh vo výške 174,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Trnava.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.033,40 Eur spolu s úrokom zo sumy 1.970,71 Eur vo výške 26,52 % ročne od 09.04.2014 do zaplatenia. Zároveň žiadal odporcovi uložiť povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 181,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 310,11 Eur.

Súd platobným rozkazom č. k. 10C/121/2014-24 zo dňa 20.05.2014 v celom rozsahu vyhovel. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, čím došlo v zmysle § 174 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Vo vyjadrení vedľajšieho účastníka k návrhu na začatie konania zo dňa 07.08.2014 žiadal vedľajší účastník z dôvodu neoprávnene a nedôvodne uplatneného nároku návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2014 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, a to s ohľadom na prebiehajúce mimosúdne rokovania medzi navrhovateľom a odporcom, pričom žiadal o vrátenie už zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. .p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa v predmetnom konaní, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 181,50 Eur. V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o sumu 6,70 Eur, čiže vrátil súdny poplatok vo výške 174,80 Eur.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).