

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010016  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010016.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 24.01.2023, tento

### r o z h o d o l :

Obvinený :  
P. I., narodený XX.XX.XXXX v O. K.,  
trvale bytom U. XXX, bez prihlásenia bytom X.  
N., O. ulica XXX/XX,

je vinný, že

hoci mu vyživovacia povinnosť na maloleté deti syna P., narodeného XX. XX. XXXX a dcéru F., narodenú XX. XX. XXXX, vyplýva z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a bola mu stanovená rozsudkom Okresného súdu Levice spisová značka 6P/64/2020 z 19. 04. 2021, právoplatným 20. 05. 2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 9C/282/2008 z 18. 03. 2009 právoplatným 06.04. 2009 sumou 140,- Eur mesačne (po 70,- Eur na každé z detí) s plnením vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky, túto vyživovaciu povinnosť si od 01. 02. 2022 do 04. 01. 2023 v mieste trvalého bydliska matky - B., okres G. a na miestach, kde sa zdržiaval, riadne a pravidelne neplnil, takto dlhuje na výživnom sumu 300,- Eur W. I., o odpočítaní sumy 140,- Eur uhradenej vo februári 2022, 140,- Eur uhradenej v marci 2022, 420,- Eur uhradenej v apríli 2022, 140,- Eur uhradenej v júli 2022, 400,- Eur uhradenej v novembri 2022, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice spisová značka 1T4/2022 z 21. 02. 2022 právoplatným 05.03.2022 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, pričom nepreukázal snahu vytvoriť si finančné a materiálne podmienky na riadne a pravidelné plnenie vyživovacej povinnosti,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného , hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený  
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona , so zistením pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno I/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky .

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky dieťaťa W. I., bytom B. XX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 1/2023. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.