

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213202390
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3213202390.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi M. Z. nar. XX.X.XXXX, bytom X. Vestenice o zaplatenie XXX,XX eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 596,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 86,47 eur, na účet TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 967,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 13.1.2014 platobný rozkaz sp. zn. 11C 5/2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu ako trvalý pobyt.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom OO PZ SR Nováky, že odporca sa na adrese označenej v návrhu Dolné Vestenice č. XXX/X nezdržiava. Hlásený trvalý pobyt má na Obec Dolné Vestenice. Naposledy sa zdržiaval na adrese K. O. č. XX. Polícií sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt. Podľa lustrácie v registri obyvateľov, odporca má trvalý pobyt hlásený v obci X. O. od 31.7.2009. Obec Horné Vestenice oznámila súdu, že odporca sa na adrese Horné Vestenice č. XX nezdržiava a mal tu prihlásený prechodný pobyt do 1.5.2014.

Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi, nepodarilo sa zistiť, kde sa odporca t. č. zdržiava, preto uznesením zo dňa 11.7.2014 platobný rozkaz pre nedoručenie zrušil.

Uznesením zo dňa 17.6.2014 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia veci. Uznesením zo dňa 11.7.2014 uznesenie zo dňa 17.6.2014 zrušil, lebo OO PZ SR Nováky zistilo, že odporca sa naposledy zdržiaval na adrese K. O. XX. Ďalším uznesením zo dňa 25.9.2014 súd rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia konania, lebo odporca sa na uvedenej adrese nezdržiava.

V priebehu konania súd procesným uznesením zo dňa 2.10.2013 pripustil na návrh spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2013 postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok (pôvodný navrhovateľ) ako postupca na spoločnosť EOS KSI Slovensko s. r.o. so sídlom Bratislava ako postupník a pohľadávku.

Súd určil termín pojednávania na 6.11.2014, na ktorý sa vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 20.10.2014. E-mailovou poštou dňa 30.10.2014 oznámil súdu, že vystupuje z konania ako vedľajší účastník na stranu odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o pôžičke č.l. 3, všeobecné podmienky č.l.4, predžalobná výzva č.l.5, 6, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 23, kompletná história č.l. 25, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 26, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 27-34 - 35, uznesenie OS Prievidza č.l. 37, platobný rozkaz č.l. 41, uznesenie OS Prievidza č.l. 45, 50, 54, uznesenie OS Prievidza č.l. 73, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 76-77, zmluva o pôžičke č.l.78, všeobecné podmienky č.l. 79, vyjadrenie navrhovateľa č.l.83, zmluva o pôžičke č.l.84 a zistil tento skutkový stav:

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok uzatvoril s odporcom dňa 12.4.2010 Zmluvu o pôžičke pod č. 1941128, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 968,54 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa Zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 87,17 eur. Odporca uhradil do dňa podania návrhu (návrh bol podaný na OS Bánovce nad Bebravou dňa 20.5.2013) 96,84 eur.

Navrhovateľ uviedol, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky včas a riadne v súlade so zmluvou a podmienkami k tejto zmluve, preto predžalobnou výzvou zo dňa 16.9.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca ich doposiaľ neuhradil a dlh predstavoval sumu 967,31 eur.

Zo Zmluvy o pôžičke - internetová, č. zmluvy 1043531870 uzavretej dňa 12.4.2010 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a odporcom vyplýva, že na základe žiadosti odporcu o pôžičku, táto spoločnosť odporcovi poskytla peňažnú pôžičku vo výške 693,16 eur, pričom kúpna cena na predmet pôžičky bola 790 eur a celková cena pôžičky bez poistenia 968,54 eur. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v mesačných splátkach v počte 10 splátok s poistením vo výške 87,17 eur pri priemernej hodnote RPMN 44,77 % a ročnej úrokovej sadzbe 67,65 % a RPMN 67,65 %. Celkové náklady na pôžičku činili 178,54 eur. Zmluva je opatrená podpisom odporcu. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú takmer nečitateľné, napísané drobným písmom.

Pôvodný navrhovateľ vyzval predžalobnou upomienkou odporcu dňa 16.9.2010 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celková výška dlhu v tom čase bola 897,86 eur, ktorú mal uhradiť najneskôr do troch dní. Odporca túto výzvu prevzal dňa 20.9.2010 z adresy Q. XXX, X. O..

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretá dňa 6.6.2013 medzi postupcom obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a postupník EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava postúpil postupca na postupníka zoznam pohľadávok, ktorý je prílohou č. 2 tejto zmluvy.

Z výsluchu zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá peňažná pôžička vo výške 693,16 eur, ktorá mu bola zaslaná na jeho účet. Odporca bol povinný vrátiť celkovú sumu pôžičky 968,54 eur, kde bola aj zahrnutá zmluvná pokuta vo výške 135,04 eur, od ktorej je potrebné odpočítať sumu 1,95 eur a 3,90 eur, ale navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu len od 31.3.2013. Odporca uhradil len sumu 96,84 eur a ostatné splátky neuhradil. V sume 968,54 eur sú zahrnuté dohodnuté úroky od 12.4.2010 za dobu 10 mesiacov. Podľa navrhovateľa ide o právny vzťah, ktorý by mal súd posudzovať podľa Občianskeho zákona, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu. Odporca tým, že neuhradil mesačné splátky sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom 16.9.2010, nakoľko výzvu na zaplatenie prevzal dňa 20.9.2010. Mal lehotu tri dni na plnenie a keďže v tejto lehote dlh neuhradil, dostal sa do omeškania dňom 20.9.2010. Odporca uhradil poslednú splátku dňa 12.4.2010 vo výške 96,84 eur a ostatné splátky neuhradil. Dňa 16.9.2010 došlo k zosplatneniu tohto dlhu. Uplatnil aj trovy konania.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne len sčasti.

Súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa zákona č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, t. j. 12.4.2010 a § 52 a nasl. Občianskeho zákona účinného v čase uzavretia tejto zmluvy.

Podľa § 2 písm. b/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 odst. 2 písm. j/ z. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 odst. 1 Občianskeho zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odst.2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odst. 4 cit. zákona, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odst.4 písm. k/ cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 odst. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré v určitom rovnakom predmete plnia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov spotrebiteľov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy, vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačových tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť.

V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce zmluvnú pokutu zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, ktorú spotrebiteľ podpíše svojím podpisom.

Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri peňažnej pôžičke dojsednať úroky, z tejto skutočnosti však nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o pôžičke, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 odst.1 Občianskeho zákona, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky, dojsednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivú.

Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákona.

V súdnej veci Zmluva o úvere zo dňa 12.4.2010 uzavretá medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom spĺňa všetky uvedené predpoklady týkajúce sa predmetu zmluvy a vzťahu dodávateľa, spotrebiteľa a bez pochyby ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, predovšetkým listinnými dôkazmi, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver - peňažnú pôžičku vo výške 693,16 eur, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť v celkovej sume 968,54 eur. Účel pôžičky bol nákup tovaru. Kúpna cena tovaru bola 790 eur. Odporca sa zaviazal v tejto zmluve, že pôžičku splatí v mesačných splátkach vo výške 87,17 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 67,65 %, priemernej hodnote RPMN 44,77 % a RPMN 67,65 %. Celkové náklady v tejto zmluve sú uvedené vo výške 178,54 eur. Z vyjadrenia navrhovateľa je zrejmé, že odporca uhradil len sumu 96,84 eur a ostatné splátky neuhradil, preto sa stal dlh splatný dňom 16.9.2010. Odporca mal teda uhradiť spotrebiteľský úver v mesačných splátkach za 10 mesiacov. Súčasťou tejto zmluvy sú i Všeobecné úverové podmienky, s ktorými sa mal odporca oboznámiť ako to vyplýva z prvej strany tejto zmluvy, pričom tieto úverové podmienky sú napísané drobným a nečitateľným písmom, pričom ťažko sú čitateľné aj s používaním lupy.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporcovi bola peňažná pôžička vo výške 693,16 eur prevedená na účet a odporca uhradil len sumu 96,84 eur.

Z poskytnutej peňažnej pôžičky 693,16 eur odporca uhradil tak, ako súd uviedol už vyššie sumu 96,84 eur, preto ho súd zaviazal z poskytnutej pôžičky 693,16 eur uhradiť ešte sumu 596,32 eur.

Súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol z týchto dôvodov.

Navrhovateľ si uplatňoval od odporcu 967,31 eur, ktorá suma podľa zástupkyne navrhovateľa predstavovala aj zmluvnú pokutu vo výške 135,04 eur, ktorú uplatnil od 1.3.2013 s tým, že od nej odpočítal sumu 1,95 eur a 3,90 eur. Táto zmluvná pokuta je upravená v úverových podmienkach platných od 1.9.2009 v článku 12, bod 12.2, ktorú si uplatňuje navrhovateľ z dôvodu omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky a zmluvnú pokutu je dlžník povinný zaplatiť vo výške 10 % z dlžnej splátky. Súd je toho názoru, že táto zmluvná pokuta je neprimerane vysoká, hoci je pravda, že odporca porušil zmluvu tým, že splátky neuhrádzal. Navyše Všeobecné obchodné podmienky nie sú opatrené podpisom odporcu, kde je upravená zmluvná pokuta, tieto sú napísané drobným a nečitateľným písmom, pričom zmluvná pokuta mala byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, teda na listine, ktorú podpíše odporca svojím podpisom.

Súd preskúmaval aj ročnú úrokovú sadzbu, ktorá predstavuje 67,65 % ročne, ktorá je neprimerane vysoká, nakoľko priemerné úrokové miery úverov poskytnutých v eurách, rezidentom eurozóny pre úvery spotrebiteľské do jedného roka predstavuje úroková sadzba 10,01 % ročne za celý štvrtrok 2010.

Čo sa týka maximálnej výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za prvý štvrtrok 2010, táto odplata podľa nar. vlády SR, ktorou sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru je vo výške 45,24 %, pričom v zmluve o pôžičke je táto uvedená vo výške 67,65 %. Je neprimerane vysoká a nezodpovedá úverom poskytnutých od 6 do 12 mesiacov.

Čo sa týka nákladov na tento úver, právny predchodca navrhovateľa ho vypočítal do výšky 178,54 eur, ale zo zmluvných a ani z úverových podmienok nevyplýva, čo predstavujú tieto náklady.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd je toho názoru, že RPMN vo výške 67,65 %, ročná úroková sadzba vo výške 67,65 % a náklady vo výške 178,54 eur nie sú v súlade s platnou právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy, preto v tejto časti súd považuje zmluvu za neplatnú v rozpore § 39 Občianskeho zákona a v rozpore s § 53 odst.4 písm. k/ a § 53 odst.5 Občianskeho zákona, preto v tejto časti návrh zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

Odporca uhradil len jednu splátku a ostatné splátky neuhradil. Tým sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 %, ktorý predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, v danom prípade 9 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenia § 517 odst.2 Občianskeho zákona. Súd priznal úrok z omeškania od 24.9.2010, nakoľko odporca prevzal výzvu 20.9.2010 a lehota na plnenie bola do 3 dní od výzvy navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania v pomernej časti s poukazom na jeho čiastočný úspech vo veci. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 58 eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb po 51,45 eur, dvakrát režijný paušál po 7,81 eur (za prípravu a prevzatie zastúpenia, spísanie podaného návrhu a účasť na pojednávaní dňa 6.11.2014) a jedenkrát režijný paušál po 8,04 eur. Cestovné náklady z Martina do Prievidze a späť na pojednávanie dňa 6.11.2014 predstavujú sumu 29,61 eur (110 km x 0,183 eur základná sadzba + 1,436 eur cene benzínu na 100 km x 6 eur priemerná spotreba PHM). Náhrada za stratu času predstavuje sumu 53,60 eur (4 polhodiny x 13,40 eur). Z odmeny, režijného paušálu, z cestovných náhrad a náhrady za stratu času patrí právnenému zástupcovi 20 % DPH, ktorá zo sumy 2161,22 eur predstavuje sumu 52,23 eur. Navrhovateľov úspech vo veci predstavoval 61,64%, jeho neúspech predstavoval 38,36%. Čistý úspech navrhovateľa vo veci predstavoval 23,28%, čomu zodpovedá náhrada trov konania v sume 86,47 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.