

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201067
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614201067.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice proti odporcovi P. P., A.. XX.X.XXXX, W. T. Q. XXX, S.. Č.. A. A. P., N.P. E. F. O. U. P., A.. X.X.XXXX, W. Ž. XXX o zaplatenie 446,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 446,35 Eur a trovy konania 26,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal zaplatenia sumy 446,35 Eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 26.1.2012 vykonal navrhovateľ kontrolu v odbernom mieste na adrese odporcu T. Q. Č.. XXX, pričom bolo zistené, že odporca realizoval neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 z. č. 656/2004 Z. z. o energetike. O týchto skutočnostiach bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bol urobený výpočet škody vo výške 541,35 Eur, ktorú navrhovateľ vyčíslil podľa vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a vyfakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.2.2012, splatnou dňa 15.2.2012. Odporca dňa 31.5.2012 vykonal čiastočnú úhradu dlhu vo výške 95 Eur. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedený protokol o zistení neoprávneného odberu, faktúru č. 8200047268 a výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom.

Súd vydal dňa 7.2.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/23/2014 - 14, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 28.7.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C 187/2014 - 31 dňa 28.7.2014 ustanovil U. P. za opatrovníčku. Urobil tak potom ako sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch, samotného navrhovateľa a Obce Žehra. Podľa vyjadrenia Obce Žehra odporca sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, ale v obci má žijúcu starú matku U. P.. Súd vyzval starú matku odporcu, aby v lehote 10 dní zaslala súdu presnú adresu bydliska odporcu, príp. adresu jeho zamestnávateľa a číslo telefónu, pretože na adrese trvalého bydliska súdne zásielky nepreberá. V prípade, že adresa jeho terajšieho bydliska alebo zamestnávateľa, príp. telefónne číslo, jej nie sú známe, nech súdu oznámi,

či je ochotná vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporcu v konaní vednom pod sp. zn. 8C 187/2014. Ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že nemá voči ustanoveniu za opatrovníka odporcovi žiadne námietky. Platobné povinnosti z funkcie opatrovníka nevyplývajú. Ak nie je ochotná funkciu opatrovníka vykonávať a pobyt odporcu nebude zistený, bude mu pre toto konanie ustanovený opatrovník Obec Žehra. Stará matka odporcu súdnu zásielku prevzala a pretože voči ustanoveniu do funkcie opatrovníka odporcovi námietky nepodala, súd ju odporcovi ustanovil za opatrovníčku pre konanie.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov a žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 39 odsek 1 písmeno b) a c) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike sa za porušenie uvedeného zákona považuje odber bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva, alebo nesprávne zamestnáva odber elektriny a tiež odber meraný meracím zariadením ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 odsek 2 uvedeného zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť vzniknutú škodu.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedeného návrhu jednoznačne bolo preukázané, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu neoprávneným odberom elektriny v období od 27.7.2011 do 26.1.2012, pričom výška škody bola vypočítaná podľa v tom čase účinnej vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi škodu vyplýva z ustanovenia § 39 odsek 2 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, ktorý bol do v tom čase účinný.

Preto súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia Zákona o energetike ako i na základe ustanovenia § 415 a 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporcu k zaplateniu spôsobenej škody.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky t. j. úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania predstavuje dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 07.01.2007 predstavovala 1,5 % a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku z návrhu v sume 26,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.