

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010954
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010954.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.11.2014 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného G. V., narodeného XX.XX.XXXX v K. R., naposledy bytom F. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky a 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.06.2012, sp.zn. 11T/30/2011, právoplatným dňa 04.09.2012, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice dňa 16.10.2014 obdržal návrh odsúdeného G. V. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.11.2014 odsúdený G. V. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom ho bližšie nedoplnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený G. V. bol dňa 28.08.2012 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferencnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v oblastiach plnenia pracovných a interpersonálnych vzťahov s osobami, s ktorými prichádzal do styku. Ďalšie nedostatky boli zaznamenané v dodržiavaní ústavného poriadku - porušil časový harmonogram dňa a poškodil majetok štátu v správe ústavu. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný bol päťkrát. Z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania a opakovaného porušenia ústavného poriadku bol odsúdený dňa 23.10.2013 na ďalší výkon trestu premiestnený do diferencnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného neplnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Jeho aktivita pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie doposiaľ neboli dosiahnuté pozitívne výsledky. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil zákaz fajčenia mimo vyhradených priestorov. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní len pod ich priamym dohľadom. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách. Pracovnú morálku nemal na požadovanej úrovni, vo viacerých prípadoch porušil pracovnú disciplínu. Aktuálne nie je zaradený do pracovného procesu z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Od doby umiestnenia v diferencnej skupine „C“ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Opakovane sa dopustil disciplinárneho previnenia. Vzhľadom k uvedenému s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania pred výkonom trestu a nízku vzdelanostnú úroveň, je riziko sociálneho zlyhania stredné. Z týchto dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu

na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 04.11.2014 (na č. I. 16,17) vyplýva, že odsúdený G. V. v ňom má doposiaľ evidovaných 13 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 30/2011 zo dňa 26.06.2012, právoplatného dňa 04.09.2012 vyplýva, že odsúdený G. V. bol právoplatne odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky a 4 /štyri/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ disciplinárne odmenený jedenkrát, disciplinárne potrestaný bol päťkrát. S poukazom na to, že riaditeľ ústavu vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie, pričom poukázal na osobu odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôznej povahy a jeho odpis registra trestov a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, prokurátor navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený G. V. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody). Avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, disciplinárne odmenený bol raz, ale päťkrát bol disciplinárne potrestaný. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru (v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody už viackrát) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchove, v prípade podmieneného prepustenia by nevedol riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v minulosti v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil ďalšieho trestného činu / trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 1T 146/2005 zo dňa 20.06.2005/, kedy mu bolo nariadené vykonať podmienený trest odňatia slobody. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil

podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Ďalej v neprospech odsúdeného je aj absencia trvalého zamestnania pred výkonom trestu a nízka vzdelanostná úroveň, čo taktiež zvyšuje riziko recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného G. V. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest, ktorý mu končí 20.02.2016.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného G. V. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.