

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613203451
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613203451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej vo veci starostlivosti o maloletú C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dieťa rodičov X.. S. J., bytom N., H. XXXX/XX, zastúpenej S.. X. K. S., advokátkou so sídlom v N., H. X/B a N.. K. C., bytom N., A. XXXX/XX, zastúpeného O., o zníženie výživného, o odvolaní oboch rodičov proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. apríla 2014, č.k. 5P/37/2013-145 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.07.2010, č.k. 2P/86/2010-63 tak, že otcovi znížil výživné na mal. C. zo sumy 500 eur mesačne na sumu 310 eur mesačne, ktorú sumu otec je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 03.05.2013. Vo zvyšku súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.07.2010, č.k. 2P/86/2010-63 ponechal v ostatných častiach nezmenený. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zníženie výživného je podaný dôvodne, ale nie v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že posledná úprava vyživovacej povinnosti k maloletej bola vykonaná rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 19.07.2010, č.k. 2P/86/2010-63 s účinnosťou od 01.08.2010 tak, že výživné bolo otcovi určené sumou 500 eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako 3 roky a v priebehu tejto doby došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane maloletej, ako i na strane jej rodičov. K zmene pomerov na strane otca, ktorá odôvodňuje zníženie výživného na maloletú došlo v tom, že otec maloletej bol v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti zamestnaný vo F. s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 1420,21 eur. Vlastnil nehnuteľnosti v kat. úz. V., v kat. úz. C. D. a v kat. úz. N.. K zmene došlo v tom, že jeho pracovný pomer skončil ku dňu 04.08.2010 z dôvodu zmeny členov výkonného výboru fondu. V súčasnosti je zamestnaný u zamestnávateľa C. ako vysokoškolský učiteľ s mesačným platom vo výške 427,20 eur brutto. Je nesporné, že u otca došlo k zníženiu pravidelného mesačného príjmu. Nejde však o také celkové zhoršenie jeho zárobkových a majetkových pomerov, ktoré by odôvodňovalo zníženie výživného na maloletú na sumu 100 eur mesačne. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že otec je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území V., ktoré nevyhnutne nepotrebuje na bývanie a ich predajom, prípadne nájmom má možnosť získať prostriedky potrebné na platenie výživného. Ďalej súd vychádzal z toho, že otcom deklarované výdavky, ktoré platí, sú vyššie ako ním deklarované príjmy, čo nasvedčuje tomu, že jeho príjem je vyšší ako uvádzal. Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že otec podľa jeho vyjadrenia vykonáva bezodplatne činnosť v prospech obchodných spoločností svojho syna a dcéry, ktorú činnosť keby vykonával v rámci pracovného pomeru,

mohol by dosahovať príjem, z ktorého by bol schopný platiť výživné na maloletú. Objektívne je teda v schopnostiach a možnostiach otca dosiahnuť vyšší mesačný príjem ako 427,20 eur brutto. U matky maloletej došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k zmene pomerov, ktorá umožňuje zníženie výživného na strane otca. Matka bola v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti na rodičovskej dovolenke, poberala len rodičovský príspevok v sume 164 eur a prídavok na dieťa. V súčasnosti je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 623,25 eur. Došlo teda k podstatnej zmene jej pomerov. Táto skutočnosť má vplyv aj na výšku výživného otca, pretože súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca prihliada aj na podstatnú zmenu pomerov na strane matky maloletej, ktorá je tiež povinná podieľať sa na vyživovacej povinnosti voči maloletej. Vzhľadom k zvýšeniu jej príjmov sa na výživnom voči maloletej môže podieľať v podstatne väčšom rozsahu ako v čase poslednej úpravy výživného, keď sa na vyživovacej povinnosti podieľala v prevažnej miere svojou osobnou starostlivosťou o maloletú. Pri určení rozsahu zníženia vyživovacej povinnosti otca na maloletú však súd prihliadol na to, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov aj na strane maloletej C., ktorá by naopak odôvodňovala zvýšenie výživného. V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti mala maloletá X roky veku, bola v sústavnej starostlivosti matky, ktorá bola na rodičovskej dovolenke. Od ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti došlo u nej k zmene v tom, že v súčasnosti má viac ako X rokov, navštevuje materskú školu. Navštevuje viaceré krúžky, pravidelne športuje, trpí na alergiu. S prihliadnutím na to, že zmena pomerov na strane maloletej by odôvodňovala zvýšenie výživného, súd pri rozhodnutí o návrhu otca na túto skutočnosť prihliadol a návrhu otca vyhovel iba čiastočne a výživné znížil zo sumy 500 eur na sumu 310 eur mesačne. Súd pri znížení vyživovacej povinnosti vychádzal z vyjadrenia otca, že je schopný platiť výživné v sume 250 eur mesačne, na ktoré môže získať prostriedky prípadne predajom nehnuteľností. Vzhľadom na to, že otec je vlastníkom nehnuteľností a tiež na to, že bezodplatne vykonáva činnosti pre spoločnosti jeho detí, za ktoré by inak mohol mať príjem, súd dospel k záveru, že otec maloletej je objektívne schopný dosahovať vyšší príjem, ako v súčasnosti dosahuje. Okrem toho jeho výdavky, ktoré podľa jeho vyjadrenia platí, presahujú ním deklarovaný príjem, čo nasvedčuje vyššiemu príjmu. Súd prihliadal aj na zvýšenie príjmu matky maloletej, ktorá je povinná podieľať sa na vyživovacej povinnosti maloletej. Matka je v súčasnej dobe schopná podieľať sa na vyživovacej povinnosti k maloletej vo väčšom rozsahu ako v čase poslednej úpravy výživného. Súd prihliadal aj na to, že výdavky uvádzané matkou, sú vzhľadom na vek a odôvodnené potreby maloletej neprimerane vysoké a skutočné odôvodnené výdavky na maloletú sú nižšie. Za odôvodnené potreby maloletej, ktorá má X rokov, nie je možné považovať vybavenie domácnosti matky, DVD prehrávač, televízor, korčule pre matku, nafukovací bazén, zimnú lyžiarsku dovolenku, výdavky za fotografovanie a podobne. Súd za sumu primeranú na uspokojovanie všetkých odôvodnených potrieb maloletej, hoci mimoriadne aktívnej a s množstvom záujmov v tak nízkom veku považuje výživné v sume 310 eur mesačne. Zohľadnil pritom aj skutočnosť, že na úhradu odôvodnených potrieb maloletej sú určené aj rodinné prídavky v sume 23,52 eur a výživné od matky minimálne v sume 100 eur, čo spolu s výživným od otca predstavuje sumu 433,52 eur mesačne. Z uvedených dôvodov súd považoval za primerané možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletej výživné v sume 310 eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh otca na zníženie výživného zamietol. Súd vyživovaciu povinnosť otca znížil s účinnosťou odo dňa 03.05.2013, teda od podania návrhu na začatie konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia.

Otec maloletej odvolaním napadol rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu. Navrhol ho zmeniť tak, že odvolací súd zníži výživné otca na mal. C. zo sumy 500 eur na sumu 200 eur mesačne. Pokiaľ by odvolací súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné viac ako vo výške 200 eur mesačne navrhol, aby časť tejto sumy uložil odvolací súd platiť na osobitný účet zriadený v prospech maloletej za účelom tvorby úspor a na bežné výživné ponechal sumu 200 eur mesačne. Namietal, že súd prvého stupňa v dostatočnej miere nezohľadnil zásadnú zmenu pomerov, ktorá nastala tak na jeho strane, ako aj na strane matky. Mal za to, že súdom prvého stupňa znížené výživné nezohľadňuje odôvodnené potreby maloletej s prihliadnutím na jej vek. Poukázal na to, že v čase poslednej úpravy výživného dosahoval príjem 1800 eur brutto mesačne, zatiaľ čo v súčasnosti jeho príjem predstavuje cca 427 eur brutto mesačne. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že dosahuje vyšší príjem ako uviedol, nakoľko v konaní preukázal, že mu finančne vypomáhajú jeho dospelé deti a ani s právnym záverom, že by mohol dosahovať vyšší príjem, keby činnosť pre svoje deti vykonával

odplatne. Mal za to, že listinnými dôkazmi bolo preukázané, že sa nejedná o prosperujúce spoločnosti a že túto činnosť vykonáva najmä z dôvodu, že môže bezodplatne bývať v dome svojho syna.

Matka maloletej sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrila.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Matka odvolaním napadla rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bolo znížené výživné otca na mal. C. zo sumy 500 eur na sumu 310 eur mesačne. Namietala, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedla, že otec nedodrжал dohodu spísanú rodičmi mal. C. o prispievaní maloletej na výživu nad rozsah dohodnutých 500 eur mesačne, teda nedodrжал záväzok prispievať dcére na tvorbu úspor. Poukázala na nezáujem otca o mal. C., pričom ona mu v styku s ňou nebránila. Od roku 2010 až doposiaľ otec ani nepožiadala o stretnutie, ani nepodal návrh na úpravu styku s mal. C.. Na výchovu dcéry je odkázaná len sama na seba a pomoc jej rodičov. Otec maloletú nestretáva, neberie ju na výlety, nevie nič o jej raste a prospechu, o jej zdraví, či záľubách, nekupuje jej žiadne darčeky. Pokiaľ sa týka zmeny pomerov od poslednej úpravy výživného, poukázala na to, že na jej strane síce došlo k zmene pomerov, keď jej príjem predstavuje 800 eur brutto mesačne, avšak maloletá je staršia, náklady na jej výchovu sa zvýšili. Rada športuje, vzdeláva sa, má viaceré koníčky. Ďalej poukázala na zhoršený zdravotný stav mal. C., ktorá má slabšiu imunitu, býva často chorá, choroby sa vracajú v pravidelných dvojtýždňových intervaloch. Napriek tomu maloletá je aktívna, preto sa snaží investovať do vzdelávania dcéry, vedie ju k športu (napr. tenis, lyžovanie, korčuľovanie). Mala za to, že tvrdenia otca o zmene jeho pomerov sú účelové a klamlivé. I keď nemá, ako aj iné matky tak účinné nástroje, aby mohla pravdivosť svojich tvrdení o skutočných pomeroch otca - podnikateľa preukázať, o jeho pomeroch vie ona, ako aj široké okolie ľudí. Vyslovila názor, že v danej veci sa jej podarilo preukázať, že otec pracuje, je zárobkovo činný a pokračuje v nadštandardnom spôsobe života, i napriek jeho opačným tvrdeniam. I keď otec tvrdil, že úhrada výživného v dohodnutej výške je pre neho nemožná z dlhodobého hľadiska, avšak 11 x uhradil výživné od podania návrhu bezproblémovo. Jeho majetkové pomery sú preto iné, ako ich deklaruje. Ďalej uviedla, že je ťažko dokázať, že otec užíva motorové vozidlo zn. Audi A8, 4.2 quattro, ktoré je napísané na jeho dcéru, i keď ho na uvedenom vozidle je možné vidieť prevažnú dobu. Toto motorové vozidlo vlastnila spoločnosť otca a po jeho odpísaní v rámci účtovníctva bolo toto vozidlo prepísané na dcéru otca mal. C.. Trvala na tom, že otec chodí na luxusné dovolenky, i keď nemá prostriedky ako to dokázať. Ďalej poukázala na to, že otec vlastní nehnuteľnosť - chatu v kat. ú. V., zaťaženu záložným právom z dôvodu čerpania úveru v prospech syna, z ktorého úveru otec platí polovicu vo výške 175 eur bez toho, aby uvedenú nehnuteľnosť prenajímal a tým získal určité finančné prostriedky. Uviedla, že otec mal. C. v priebehu posledných rokov previedol všetok svoj hnutelný aj nehnuteľný majetok, okrem spomenutej chaty na svoje deti z manželstva - K.. U. C. a N.. K. C. ml., a to rodinný dom v k.ú. N., pozemky v k.ú. C. D. a obchodné spoločnosti O. Dcére pochádzajúcej z manželstva rekonštruoval bývanie zhotovením podkrovia na administratívnej budove, ktorú vlastní jedna z uvedených obchodných spoločností. Otec býva bezodplatne v nehnuteľnosti svojho syna, na ktorého túto nehnuteľnosť previedol a rovnako ak užíva dcérine motorové vozidlo. S poukazom na terajší životný štandard otca, považovala jeho snahu o zníženie výživného na 100 eur mesačne, resp. 200 eur mesačne za v rozpore so záujmom mal. C.. Vytýkala súdu prvého stupňa, že sa vôbec nezaoberal otázkou, že otec v uvedených obchodných spoločnostiach pracuje a pôsobí nielen ako stavbyvedúci, ale koná a správa sa ako majiteľ a riaditeľ týchto stavebných spoločností, čo je v Meste N. všeobecná vedomosť. Ďalej uviedla, že spoločnosť O. je toho času vlastníkom rozsiahleho hotelového areálu nachádzajúceho sa v k.ú. H. C. a v k.ú. V.. Hodnota komplexu je vo výške približne 1 milión eur. Táto spoločnosť sa zúčastňuje verejných obstarávaní, pričom musí v zásade preukázať, že nemá dlhy voči tretím subjektom. Posledným projektom tejto firmy bola rekonštrukcia kultúrneho domu v N.. Mala za to, že ak by bol otec legálne zamestnaný v oblasti stavebníctva, dosahoval by podstatne vyšší príjem, než v súčasnosti deklaruje. Za prízemný krok otca označila jeho spochybňovanie otcovstva k mal. C. v tomto konaní. Ďalej poukázala na nezhody medzi ňou a otcom ohľadne darovania osobného motorového vozidla zn. Mercedes B, na tú skutočnosť, že otec počas konania navrhol dohodu o výške výživného v sume 250 eur mesačne, avšak v odvolaní žiada znížiť výživné na sumu 200 eur mesačne. Dala do pozornosti stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý ešte v decembri 2013 a počas pojednávania

v apríli 2014 navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, pričom v odvolacom konaní napadnutý rozsudok považoval za vecne správny.

Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol vo veci rozhodnúť v zmysle jeho odvolania. Zdôraznil, že mu finančne vypomáhajú jeho dospelé deti, vďaka čomu mohol platiť po určitú dobu výživné v stanovenej výške, hoci u neho došlo k zmene pomerov. Poukázal na skutočnosť, že matka mal. C. účelovo marila pojednávania, čo on nemohol predvídať a preto nepodal návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zníženie výživného. Uviedol, že stavebné firmy označené v odvolaní matky sa pre krízu potykajú s existenčnými problémami, čo bolo v konaní preukázané. Ďalej uviedol, že nehnuteľnosti v k.ú. H. C. sú vo vlastníctve uvedených firiem, ale sú zaťažené záložným právom zabezpečujúcim pohľadávku prevyšujúcu ich hodnotu. Na zabezpečenie tejto pohľadávky, úveru, ktorý bol zobrať za účelom záchrany predmetných spoločností, boli spoločníci (jeho deti) nútení založiť i nehnuteľnosti v ich osobnom vlastníctve.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky doporučil prehodnotiť skutočnosti uvádzané matkou v odvolaní a na základe toho rozhodnúť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca a odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s výstižným a dostatočným odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam otca a matky uvádza nasledovné:

Odvolací súd konštatuje, že Zákon o rodine (§ 62 ods. 2 a § 75 ods. 1) zakotvuje povinnosť rodičov prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, nejde teda len o zohľadnenie skutočne dosahovaných príjmov. Preto je pri rozhodovaní o výživnom vždy nutné prihliadnuť nielen k fakticky dosahovaným príjmom rodiča, ale i k celkovej hodnote jeho huteľného a nehnuteľného majetku a spôsobu života, resp. životnej úrovne. Pri rozhodovaní súdu podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine je súd povinný obstaráť a posúdiť všetky relevantné podklady pre správne určenie výšky výživného pre dieťa.

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa postupoval v zmysle uvedených zásad a po doplnenom dokazovaní zameranom na celkové majetkové pomery otca maloletej správne dospel k záveru, že u otca ako osoby povinnej bolo potrebné prihliadať nielen na faktické príjmy otca, ktoré deklaroval v tomto konaní, ale aj na potenciálne príjmy otca. Správne vyhodnotil, že takýmto príjmom je aj príjem, ktorý by otec mohol dosahovať z prenájmu, resp. predaja nehnuteľnosti, ktorú vlastní v k.ú. Oslany (chata v hodnote podľa tvrdenia otca 30.000 eur). Nemožno taktiež nevidieť, že otec sa zaťažil úverom, ktorý spláca so svojim plnoletým synom, každý po 175 eur mesačne, hoci si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti k mal. C.. Správne taktiež súd prvého stupňa vyhodnotil skutočnosť, že otcom deklarované výdavky, ktoré platí, sú vyššie ako ním deklarované príjmy, čo nasvedčuje tomu, že jeho príjem je vyšší ako uvádzal. Odvolací súd v súlade s názorom súdu prvého stupňa prihliadol aj na tú okolnosť, že otec podľa jeho vlastného vyjadrenia, vykonáva bezodplatne činnosť v prospech obchodných spoločností svojho syna a dcéry, ktorú činnosť keby vykonával v rámci pracovného pomeru, mohol by dosahovať príjem cca 1000 eur mesačne, z ktorého by bolo v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné vo výške určenej súdom prvého stupňa. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že je síce právom rodiča rozhodovať o forme a spôsobe svojho uplatnenia sa na trhu práce, je však zároveň jeho povinnosťou postupovať tak, aby dokázal zabezpečiť svoju vyživovaciu povinnosť v súlade so svojimi schopnosťami a možnosťami osobám odkázaným na neho výživou. Pokiaľ otec tvrdí, že takto chce pomáhať svojim dospelým deťom, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že ani jedno z plnoletých detí otca nie je na neho odkázané výživou. Neobstojí preto námietka otca, že uvedené práce vykonáva v prospech svojich detí, nakoľko syn mu umožnil bývať v jeho rodinnom dome, pretože rodinný dom, pôvodne vo vlastníctve otca, otec synovi daroval. Odvolacie námietky otca neboli preto dôvodné. Neobstoja ani odvolacie námietky matky. Pomery na strane matky sa od poslednej úpravy

výživného podstatne zmenili, tak ako to má na mysli ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Čistý mesačný príjem matky predstavuje 623,25 eur, čo je o 459 eur viac ako v čase poslednej úpravy výživného, keď poberala len rodičovský príspevok. I keď matka maloletej vyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou o mal. C., bolo potrebné pri rozhodnutí o znížení výživného na túto zmenu pomerov prihliadnuť. K zmene pomerov došlo aj na strane mal. C., ktorá v čase poslednej úpravy výživného bola vo veku X rokov, v čase rozhodovania mala X rokov, navštevovala materskú školu. Navštevuje viaceré krúžky (tanečný, výtvarný, tenis, plavecký, korčuliarsky), s čím sú spojené mesačné náklady cca 45 eur mesačne. Za výučbu anglického jazyka v jazykovej škole Future platí matka 82,20 eur mesačne. V dôsledku alergie navštevuje matka s mal. C. jedenkrát mesačne alergiológicko-imunologickú ambulanciu v R., ktoré náklady na toto vyšetrenie predstavujú sumu 75 až 150 eur mesačne. Na lieky pre maloletú mesačne matka vynakladá sumu od 30 do 50 eur. Priemerné mesačné náklady spojené s navštevovaním krúžkov, anglického jazyka, lekára, náklady na lieky pre maloletú tak predstavujú sumu najmenej cca 232 eur mesačne. Poplatok za materskú školu činí 50,60 eur mesačne. V uvedených nákladoch nie sú ostatné náklady na základné životné potreby maloletej (oblečenie, obuv, strava, hygienické potreby a pod.). Pokiaľ otec v odvolaní navrhol, v prípade ak odvolací súd dospeje k záveru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné viac ako vo výške 200 eur mesačne, aby časť tejto sumy odvolací súd uložil platiť na osobný účet zriadený za účelom tvorby úspor, odvolací súd sa s týmto odvolacím návrhom otca nestotožňuje, nakoľko súčasné odôvodnené potreby mal. C. neumožňujú tvorbu úspor. Odvolací súd preto zníženie výživného zo strany otca na mal. C. na sumu 310 eur mesačne považuje za správne.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.