

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010562
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.11.2014 v Michalovciach, po schválení dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Obvinený

C. K. - nar. XX.XX.XXXX. v Michalovciach, trvale bytom C., C., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 23.7.2014 v čase okolo 02.00 h v herni zv. Non-Stop, nachádzajúcej sa v Obchodnom centre Idea v Michalovciach, ul. Hollého, využil chvíľkovú nepozornosť poškodeného I.W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. a tomuto bez použitia násillia z ruky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,-€, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/55/2014 zo dňa 24.4.2014, právoplatným dňa 15.5.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák., súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., súd obvinenému ukladá povinnosť nahradit' spôsobenú škodu poškodenému I.W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A., vo výške 5,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.10.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 16.10.2014.

Na verejnom zasadnutí boli obvinenému položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré odpovedal takto:

- na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal áno,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhované znenie dohody o vine a treste nie je zrejme neprimerané a je spravodlivé a zároveň súd splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/Tr. por.