

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112209687
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4112209687.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľov: 1. C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXXX/X, G., 2. S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom H.-G. I., F. XXXX/X, obaja zastúpení JUDr. Petrom Nízky, advokátom so sídlom Humenné, Námestie slobody 2, proti odporcom: 1. EASTRUCK, s. r. o., Bratislava, Laurinská 3, IČO: 35 833 041, 2. I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., D. XX, zastúpený JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 11. februára 2014 č. k. 9C/33/2012-305, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi v 1. rade sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

Odporcovi v 2. rade sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že návrh navrhovateľov zamietol. Odporcovi v 1. rade nepriznal náhradu trov konania a navrhovateľom uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 2. rade náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami 80 písm. c) OSP, § 34 ods. 1, 2 zák. č. 162/1995 Z. z. a na základe vykonaného dokazovania zistil, že kúpnu zmluvou zo dňa 02. 09. 2011, uzavretou medzi predávajúcim V.. I. Z., nar. XX. XX. XXXX a odporcom v 1. rade, došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX ako parcely registra C - parc. č. 2185 o výmere 3215 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. 2186 o výmere 86579 m² - orná pôda, parc. č. 2187 o výmere 5596 m² - orná pôda, parc. č. 2188 o výmere 115546 m² - orná pôda, parc. č. 2189 o výmere 2543 m² - ostatné plochy, parc. č. 2190 o výmere 7204 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. 2191 o výmere 18530 m² - trv. tráv. porasty, parc. č. 2192 o výmere 1557 m² - vodné plochy, parc. č. 2193 o výmere 352 m² - záhrady, parc. č. 2194 o výmere 20584 m² - orná pôda, parc. č. 2195 o výmere 1795 m² - trv. tráv. porasty, parc. č. 2196 o výmere 1090 m² - orná pôda, parc. č. 2197 o výmere 111910 m² - orná pôda, parc. č. 2198 o výmere 16890 m² - orná pôda, parc. č. 2199 o výmere 33967 m² - trv. tráv. porasty, parc. č. 2200/2 o výmere 29985 m² - orná pôda, parc. č. 2200/26 o výmere 28449 m² - trv. tráv. porasty, parc. č. 2205/4 o výmere 129444 m² - orná pôda, parc. č. 2206/1 o výmere 2349 m² - orná pôda, parc. č. 2208 o výmere 5668 m² - vodné plochy, parc. č. 2209 o výmere 29931 m² - orná pôda, parc. č. 2210 o výmere 2251 m² - lesné pozemky, parc. č. 2211 o výmere 8121 m² - trv. tráv. porasty, parc. č. 2212 o výmere 2090 m² - lesné pozemky, parc. č. 2214 o výmere 2669 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. 2215 o výmere 1867 m² - zastavané plochy a nádvorcia. Dodatok č. 1 k návrhu na vklad bol uzavretý 26. 09. 2011 a vklad predmetnej zmluvy bol Správou katastra Nitra povolený pod sp. zn. V5415/11. Zo spisu Správy

katastra Nitra sp. zn. 7308/11 bolo zistené, že v predmetnom konaní bol povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím zo dňa 03. 01. 2012 a to na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade, ohľadne prevodu tých istých nehnuteľností, ktoré boli následne zapísané na odporcu v 1. rade na LV č. XXX v kat. úz. D. S.. Kúpna cena predstavovala sumu 340.000 eur. Pôvodný vlastník sporných nehnuteľností V. I. Z. zomrel dňa XX. XX. XXXX, ako vyplýva z oznámenia o úmrtí. Zo znaleckého posudku z odboru písmoznalectvo č. 12/2010, vypracovaného pre potreby súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 13C/35/2005, ktoré konanie bolo vedené na návrh navrhovateľa: I. Z. proti odporcom: 1. C. T. a 2. S. T. o neplatnosť závetu, bolo zistené, že právnym predchodcom navrhovateľa, t.j. poručiťom V. I. Z. nie je možné sporný podpis na notárskej zápisnici sp. zn. N404/2004, Nz49150/2004 zo dňa 08. 06. 2004 spochybníť. V predmetnej notárskej zápisnici bol spísaný závet, ktorým V. I. Z. odkázal svojmu synovi I. Z. pozemky zapísané na LV č. XXX v kat. úz. D. S. a to parc. č. 2205/4, 2206/1, 2208, 2211, 2214 a 2215 a ostatné pozemky zapísané na LV č. XXX odkázal závetným dedičom C. T. a S. T., t.j. navrhovateľom. Konanie vedené na OS Bratislava I. pod sp. zn. 13C/35/2004 o neplatnosť závetu bolo pre späťvzatie návrhu zastavené uznesením č. I. 391 zo dňa 15. 11. 2012. V súčasnosti už vlastníkom sporných nehnuteľností nie je ani odporca v 2. rade, nakoľko zo spisu Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 15Er/2170/2012 bolo zistené, že uznesením č. k. 15Er 2170/2012-14 zo dňa 13. 12. 2012 bol schválený príklep udelený dňa 26. 11. 2012 pri dražbe nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. D. S. pre vydražiteľa W. D. za sumu najvyššieho podania 387.365 eur. Exekučným titulom pre exekučné konanie bola notárska zápisnica N122/2012, spísaná dňa 18. 05. 2012, obsahujúca záväzok povinnej osoby I. R. - odporcu v 2. rade, ktorý uzatvoril s V. D. R. - svojim otcom zmluvu o pôžičke vo výške 340.000 eur s lehotou splatnosti do 31. 03. 2012, ktorú sumu nevrátil podľa obsahu návrhu na začatie exekučného konania do 21. 05. 2012. Podľa LV č. XXX zo dňa 09. 03. 2012, kedy bol už ako vlastník zapísaný odporca v 2. rade, sa na predmetnom LV nenachádzali žiadne zápisy v časti "C" farchy, či iné poznámky. V prejednávanej veci sa navrhovatelia domáhali určenia neplatnosti dvoch právnych úkonov a to kúpnej zmluvy uzavretej medzi poručiťom a odporcom v 1. rade a následne kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcami. Vychádzajúc z obsahu závetu, navrhovatelia majú nadobudnúť väčšinu nehnuteľností pôvodne zapísaných na LV č. XXX, avšak nie všetky nehnuteľnosti, nakoľko niektoré z nich má zdediť zákonný dedič - syn poručiťoľa I. Z.. Z uvedeného dôvodu navrhovatelia nemajú ani vecnú aktívnu legitimáciu na podanie tohto návrhu daného touto skutočnosťou. Zároveň súd dodal, že navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení o neplatnosť právnych úkonov. Z ustanovenia § 80 písm. c) OSP vyplýva, že naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je základnou procesnou podmienkou, ktorú takáto žaloba musí spĺňať a súd musí jej naplnenie preskúmať ako prvoradú právnu otázku. Predmetom tohto konania je určenie neplatnosti dvoch právnych úkonov a to kúpnych zmlúv. Naliehavý právny záujem podľa ustanovenia § 80 písm. c) OSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla. Vlastníkom na základe dražby v rámci exekučného konania sa stal súčasný vydražiteľ, tento stav je nezvratný a vyslovením neplatnosti právnych úkonov by nedošlo k zmene vlastníckeho práva, ani k zmene zápisu v katastri nehnuteľností, pričom poznámka na liste vlastníctva bola vykonaná až počas vlastníctva nehnuteľností odporcom v 2. rade. Tvrdenia právneho zástupcu, že naliehavý právny záujem je daný z hľadiska nároku náhrady škody, v tomto smere neobstoja, a sám potvrdil, že navrátenie do pôvodného stavu nie je možné. V konaní bolo však preukázané, že kúpnu zmluvu nemohol I. Z. podpísať s odporcom v 1. rade, nakoľko v čase jej podpisu bol po smrti niekoľko rokov. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 7 OSP tak, že plne úspešnému odporcovi v 2. rade súd priznal 100% náhrady trov konania, ktoré budú vyčíslené v samostatnom uznesení. O náhrade trov konania odporcu v 1. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že mu náhradu trov nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podali navrhovatelia v 1. a 2. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie, odôvodniac ho tým, že podaným návrhom sa domáhajú určenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 02. 09. 2011, uzatvorenej medzi predávajúcim V. I. Z. a odporcom v 1. rade a pre právnu istotu sa tiež domáhajú určenia absolútnej neplatnosti i nasledujúcej kúpnej zmluvy zo dňa 11. 01. 2012, uzatvorenej medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade. Navrhovatelia svoju aktívnu vecnú legitimáciu odvodzujú zo závetu, ktorý spísal poručiťoľ vo forme notárskej zápisnice dňa 08. 06. 2004, ktorým V. I. Z. dobrovoľne vyhlásil, že pre prípad svojej smrti odkazuje navrhovateľom, okrem iného, všetky pozemky zapísané na LV číslo XXX, kat. úz. D. S., mimo pozemkov, ktoré odkázal svojmu synovi I. Z.. Navrhovatelia súdu predložili úmrtný list I. Z., ktorým preukázali, že dňa XX. XX. XXXX zomrel,

teda nikdy nemohol podpísať dňa 02. 09. 2011 ako predávajúci kúpnu zmluvu s odporcom v 1. rade. Predmetné nehnuteľnosti boli v čase podania návrhu zapísané v prospech odporcu v 2. rade. Toho času sú evidované v prospech vydražiteľa W. D., keďže sporné nehnuteľnosti sa stali v priebehu predmetného súdneho konania predmetom exekučného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV č. k. 15Er 2170/2012, kde súd uznesením zo dňa 13. 12. 2012 schválil príklep udelený dňa 26. 11. 2012 pri dražbe nehnuteľností. Navrhovatelia spolu s návrhom žiadali vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd odporcovi v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa prevodu vlastníckych práv, zriadenia záložných práv a iných úkonov, ktorými by zaťažil predmetné nehnuteľnosti. O podanom návrhu rozhodol súd 1. stupňa v spojení s uznesením krajského súdu tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu nepreukázania existencie dôvodnej obavy, že by existovalo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovatelia v priebehu konania opätovne podali návrh na vydanie predbežného opatrenia, opierajúc sa o nové skutočnosti. Súdu predložili aktuálny výpis z katastra nehnuteľností, z ktorého bolo zrejmé, že voči odporcovi v 2. rade ako vlastníkovi predmetných nehnuteľností je vedené exekučné nekonanie Q. M. - súdnym exekútorom v prospech oprávneného V. D. R., otca odporcu v 2. rade. Predložili i podanie, vydané Okresným riaditeľstvom PZ Nitra, ktorým boli upovedomení, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu. Na základe uvedeného plne preukázali dôvodnú obavu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v prípade, ak v rámci exekučného konania dôjde k predaju nehnuteľností, ku ktorým si navrhovatelia uplatňujú vlastnícke právo. Vychádzajúc z ustanovenia § 61 Exekučného poriadku navrátenie do pôvodného stavu je v exekučnom konaní vylúčené. Súd 1. stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia nepochopiteľne zamietol. Krajský súd v Nitre, rozhodujúc o ich odvolaní, napadnuté uznesenie zmenil a odporcu v 2. rade obmedzil v nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami. Predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre bolo doručené navrhovateľom až 10. 05. 2013, teda skoro 3 mesiace od jeho vydania. Ak by okresný súd vydal predbežné opatrenie riadne a včas, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre jeho vydanie, čo potvrdil svojim zmeňujúcim rozhodnutím odvolací súd, a keby doručil rozhodnutie Krajského súdu v Nitre o nariadení predbežného opatrenia v lehote ako je ustanovené v OSP, nikdy by sa sporné exekučné konanie nemohlo právoplatne skončiť, kataster by nemohol nikdy vyznačiť vydražiteľa ako vlastníka sporných nehnuteľností a navrhovatelia by sa dovolali v konaní svojho vlastníckeho práva a boli by zapísaní po vykonanom dedičskom konaní ako vlastníci. Hrubým pochybením Okresného súdu Nitra došlo k nenapraviteľnému zasiahnutiu do práv navrhovateľov, čo zakladá aj právo domáhať sa náhrady škody. K dôvodom zamietnutia návrhu súdom 1. stupňa o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na podanie predmetnej žaloby uviedol, že s právnym názorom súdu nesúhlasia. Absolútne neplatný právny úkon nemá od začiatku žiadne právne následky, hľadá sa naň, akoby neexistoval. Absolútnej neplatnosti sa môže dovolať každý bez ohľadu na to, či bol účastníkom právneho úkonu. Na absolútnu neplatnosť je súd povinný prihliadať ex offo, teda bez toho, aby naň upozorňovali strany sporu. Na základe uvedeného je teda nesprávny právny názor súdu, že navrhovateľmi mali byť všetci dedičia zo závetu. K nedostatku naliehavého právneho záujmu uviedli, že je zarážajúce, že konajúci súd prijal teraz takýto právny názor a neakceptoval ho v čase, kedy navrhovatelia podali návrh na vydanie predbežného opatrenia a bol čas, aby sa predišlo vzniku, ako súd uvádza, nezvratného stavu a nemožnosti dať veci do pôvodného stavu. Navrhovatelia popierajú, že nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti právnych úkonov. Neurčením absolútnej neplatnosti právnych úkonov súdom je naďalej zachovaný stav právnej neistoty na strane navrhovateľov spočívajúci v tom, že na spornej kúpnej zmluve sa zo zákona hľadá, akoby boli platne uzatvorené, keďže len súd môže rozhodnúť o ich platnosti alebo neplatnosti. Určením ich neplatnosti by nastala tá právna skutočnosť, že vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam by sa malo vrátiť do pôvodného stavu, teda porúčiteľovi. Následne by tieto nehnuteľnosti mali byť predmetom dedičského konania, kde za vlastníkov by boli určení dedičia zo závetu. Vlastnícke právo by na nich prešlo až záznamom v katastri. Keďže predmetné nehnuteľnosti boli predané v rámci exekúcie a dedičia nemôžu nadobudnúť vlastnícke právo pochybením Okresného súdu Nitra nevydaním predbežného opatrenia, zakladá to ich právo domáhať sa náhrady škody, ktorá im takto vznikla. Navrhovatelia sú však toho názoru, že súd musí najprv rozhodnúť o neplatnosti právnych úkonov, a keďže následne právny stav nemožno obnoviť, žiadať od toho, kto zavinil náhradu. Majú za to, že nerozhodnutím o neplatnosti namietaných právnych úkonov nebudú mať daný základ pre podanie žaloby o náhradu škody, keďže na zmluvy sa hľadá, ako na platné. Neurčením neplatnosti sporných zmlúv je spochybnené i vedené začaté trestné konanie voči podozrivej zamestnankyni Správy katastra Nitra pre trestný čin a začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu. Určovacia žaloba vytvára pevný základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná iná žaloba. Navrhovatelia tiež namietli výrok súdu, ktorými súd zaviazal k náhrade trov konania odporcu v 2. rade. Je nepochybne preukázané, že navrhovatelia podali žalobu riadne a včas, dôvodnosť

podanej žaloby je nespochybniteľná, a preto navrhovatelia neboli tí, ktorí zavinili právny stav, ktorý nastal po podaní žaloby. Z uvedených dôvodov žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a návrhu vyhovel a navrhovateľom priznal náhradu trov konania, alternatívne, aby rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov uviedol, že odvolanie navrhovateľov považuje za subjektívne a právne bezvýznamné. Skutočnosti, ktoré sú tam uvedené, popisujú subjektívne vnímanie konania z pohľadu navrhovateľov. Účelovo nie sú uvádzané skutočnosti preukazujúce pochybenie navrhovateľov, ako aj ich možnú účasť na danom stave veci. V návrhu navrhovatelia uviedli nehnuteľnosti, ku ktorým nemajú právny vzťah a na podaní žaloby, týkajúcich sa týchto nehnuteľností nemajú naliehavý právny záujem. Odporcovi v 2. rade vznikla tým, že kúpil nehnuteľnosti, ktorých kúpa je spochybňovaná, obrovská škoda. Blokáciou týchto nehnuteľností v katastri a nemožnosťou nakladania s nimi sa dostal do platobnej neschopnosti, v dôsledku čoho bola voči nemu začatá exekúcia, ktorá má rozsiahle negatívne dôsledky na ďalšie podnikanie odporcu v 1. rade. Odporca v 2. rade nesúhlasí s tým, že navrhovatelia prenášajú zodpovednosť za údajnú škodu, ktorá im mala vzniknúť na odporcu v 2. rade. So závermi súdu 1. stupňa sa stotožňuje. Súd vykonal dostatočné dokazovanie a vo veci správne rozhodol. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil a navrhovateľov zaviazal k náhrade trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 02. 09. 2011, uzavretej medzi predávajúcim V. I. Z. a kupujúcim - odporcom v 1. rade, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. D. S., zapísaným na LV č. XXX a tiež neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 11. 01. 2011 (zle uvedený dátum), uzavretej medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade, ohľadne tých istých nehnuteľností, nakoľko V. I. Z. zomrel dňa XX. XX. XXXX, prebieha po ňom dedičské konanie vedené na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 1D/575/2004, v ktorom vystupujú navrhovatelia ako dedičia zo závetu. Poukázali na to, že kúpna zmluva medzi nebohým V. I. Z. a odporcom v 1. rade nemohla byť uzavretá platne, nakoľko v čase uzavretia už bol predávajúci 7 rokov nebohý a takisto následná kúpna zmluva medzi odporcami v 1. a v 2. rade, ktorá nadväzuje na predchádzajúcu zmluvu, je absolútne neplatný právny úkon.

Keďže návrh navrhovateľov obsahuje dva určovacie petitivy, súd prvého stupňa sa správne zaoberal najskôr otázkou, či majú navrhovatelia na požadovanom určení naliehavý právny záujem.

Podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Návrhom v zmysle tohto zákonného ustanovenia možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva, v čase rozhodovania súdu, má naliehavý právny záujem. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritorne vyhovieť. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu.

Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu; záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá teda posúdenie, či podaná určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany jeho práva a či snáď spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu

(len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 112/2004).

Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel po preskúmaní veci k záveru, že navrhovatelia na požadovanom určení naliehavý právny záujem nemajú. V čase rozhodovania súdu prvého stupňa predmetné nehnuteľnosti neboli vo vlastníctve už ani odporcu v 2. rade (teda neboli vo vlastníctve žiadneho z účastníkov konania), a preto ani určenie neplatnosti predmetných právnych úkonov by nespôsobil, vzhľadom k ďalším zmenám vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, navrátenie sporných nehnuteľností do pôvodného stavu, teda porúčiteľovi, a preto by sa tieto nehnuteľnosti nestali ani predmetom dedičského konania, v ktorom by mohli byť za vlastníkov určení dedičia zo závetu, navrhovatelia v 1. a 2. rade. Ani vyhovením takémuto návrhu by teda k zmene zápisu v katastri nehnuteľností nedošlo. Vo vzťahu ku konaniu o prípadnej náhrade škody je otázka platnosti predmetných zmlúv otázkou predbežnou, teda neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu a po takomto konaní by preto nasledovalo ďalšie konanie. Oba uvedené dôvody potvrdzujú záver súdu prvého stupňa o nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, čo samo o sebe, bez skúmania iných dôvodov, bolo dôvodom, prečo odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľov zamietnutý, podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešným odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, odporcovi v 1. rade z dôvodu, že v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli a odporcovi v 2. rade z dôvodu, že si ich v lehote 3 dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísli. Odporcovi v 2. rade vznikli trovy odvolacieho konania v súvislosti s podaním vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľov v 1. a 2. rade.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.