

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213993
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713213993.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Kardžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: D. L.Á., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXXX/XX, XXX XX R., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou T. Q., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 57,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,98 € od 21.10.2011 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania za zaplatený súdny poplatok sumu 16,50 € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa o výške 58,58 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 57,98 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa s ním uzavrela poisťovnú zmluvu, z ktorej si svoje povinnosti neplnila riadne a včas, preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.02.2014, č.k. 1Ro/2119/2013-16, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 29.04.2014, č.k. 8C/102/2014-24, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyni nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 29.04.2014, č.k. 8C/102/2014-25, súd ustanovil odporkyni opatrovníčku, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jej zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 06.11.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti, pričom navrhovateľ na svojom návrhu na začatie konania trval v celom rozsahu a ustanovená opatrovníčka odporkyne ponechala rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 17.09.2013, jeho doplnením zo dňa 22.10.2013, poisťnou zmluvou zo dňa 20.12.2010, výpisom z účtu odporkyne, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako poisťník uzavrela dňa 20.12.2010 s navrhovateľom ako poisťovateľom poisťnú zmluvu č. 5160049439 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej bola odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi bežné poisťné za ročné poisťné obdobie vo výške 99,00 €, splatné v štyroch splátkach vo výške po 24,75 €, splatných dňa 20.12.2010, 20.03.2011, 20.06.2011 a 20.09.2011.

Odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila žiadnu splátku poisťného, preto poisťná zmluva zanikla uplynutím lehoty 1 mesiaca po splatnosti poisťného (jeho poslednej splátky), teda dňa 20.10.2011.

Navrhovateľ má právo na pomernú časť poisťného za obdobie od 20.12.2010 do 20.10.2011, teda vo výške 82,73 €. Odporkyňa dňa 14.01.2011 zaplatila navrhovateľovi časť dlžného poisťného vo výške 24,75 €. Nezaplatené dlžné poisťné teda predstavuje žalovanú sumu (82,73 € - 24,75 € = 57,98 €).

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o povinnom zmluvnom poistení) poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom poisťnú zmluvu, z ktorej si svoje povinnosti neplnila riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Preto súd považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a v celom rozsahu jeho návrhu na začatie konania vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinným ku dňu vzniku omeškania odporkyne so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania tak, ako si ho vo svojom návrhu na začatie konania uplatnil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.08.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 17.09.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,76 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).