

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202069
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714202069.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu F. M. Z., L.. C.. I., L. L. U. F., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému R. C., W.. XX. XX. XXXX, F. XXX XX Y., E.. T. XXX/XX v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20. 02. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 248,95 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26. 02. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel ako postupník s postupcom so spoločnosťou L. M. E.. L.. L. L. U. F. dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka voči žalovanému medzi právnym predchodcom žalobcu vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol služby o elektronickej komunikácie, najmä žalovanému umožňoval uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Povinnosťou žalovaného bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcu počas doby viazanosti. Väčšiu časť žaloby žalobca potom venoval zdôvodňovaniu nároku na zmluvnú pokutu, s poukazom na jej zabezpečovací charakter a poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok a totiž, že porušil určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas splatiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušení týchto povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Žalobu ďalej doplnil podaním zo dňa 30. 10. 2014, v ktorom poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta nezabezpečovala dlh žalovaného ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému a totiž dotovaný mobilný telefón, ktorý predchodca žalobcu predal žalovanému za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 89 €. Žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a preto bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím súčasne nedodrжал dobu zmluvnej

viazanosti. Keďže právny predchodca žalobcu fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si žalovaný sám vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu, žalovaný mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, ktoré nedodržel. Tým právnenému predchodcovi žalobcu vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný dodrжал svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát na pojednávaní dňa 06. 11. 2014, kde uviedol, že mobilný telefón si obstaral a program telekomunikačných služieb kúpil pre svoju priateľku, ktorá ho prestala platiť a keďže bol zmluvou viazaný on sám, je si vedomý svojho záväzku vo vzťahu k žalobcovi, je však bezdomovcom, živí sa len príležitostnými brigádami a vzhľadom na túto skutočnosť nie je v jeho silách uhradiť vzniknutý dlh naraz.

Mimo výsluchu žalovaného súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Obchodná spoločnosť M.-Y. L. E..L.. W. L. M. E..L.. so sídlom U. F. ako mobilný operátor a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 27. 10. 2006 zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému v programe služieb Fix 300. Toho istého dňa bol k tejto zmluve uzavretý dodatok, podľa ktorého žalovanému bol odpredaný mobilný telefón Nokia 8070, pri dojednaní zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. K tejto zmluve bol potom dňa 19. 03. 2009 uzavretý ďalší dodatok, ktorým mobilný operátor sa zaviazal poskytovať žalovanému program služieb Fix 8 pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov, pričom v zmysle dodatku mobilný operátor odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 3110 black, tam uvedeného výrobného čísla. Povinnosťou žalovaného bolo pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok a tým, že podľa bodu 3 predmetného dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 248,95 €. V bode 1 písm. c/ dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas splatiť cenu služieb mobilnému operátorovi a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix.

Žalobca potom pripojil do spisu prehľad o dobíí programu Fix, z ktorého vyplynulo, že žalovaný mal mobilný telefón pravidelne dobíjať sumou 9 € mesačne, čo ale robil len do septembra 2010 a už v októbri 2010 a v nasledujúcich mesiacoch si takto dobitie daného programu neuskutočňoval.

Majúc preukázanú túto skutočnosť súd zistil, že žalobe nemožno vyhovieť a to z týchto dôvodov:

Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011, ktorý tento okresný súd vydal v právnej veci žalobcu Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave proti žalovanému, ktorý bol spotrebiteľom, a z ktorého výrokovvej časti vyplýva, že Okresný súd Bardejov určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v dodatku zmluve o pripojení, ktorá bola predmetom skúmania Okresného súdu Bardejov a ktorá bola ale rovnako formulovaná, ako zmluvná podmienka uvedená v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Jozefom Rácom dňa 19. 03. 2009, s tým, že kým zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov vyššie uvedeným, bola uvedená v čl. 1 dodatku, tak rovnako formulovaná zmluvná podmienka v prípade veci 10C/191/2014 bola rovnakým spôsobom formulovaná v čl. 3 dodatku.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných

podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný bol identifikovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, teda ju uzatváral na svoju osobnú spotrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa teda obchodnej spoločnosti L. M. E..L. T. M.-Y. L. E.. L., keďže sa stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako formulované ako boli formulované v zmluve, ktorej časť ustanovení Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011 vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd žalobu s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak v konaní mu preukázateľne trovy nevznikli a preto mu súd ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vynesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.