

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/179/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207124  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207124.4

## Uznesenie

Okresný súd v Dolnom Kubíne v právnej veci navrhovateľa: Q. R., G.. S., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. W., D. C. Č.. XXXX/X, zast.: JUDr. Anton Slamka, advokát, Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti odporcovi: W. I.W., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. W.B. - W., B. Z. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, zast.: Mgr. Michal Krákorník, advokát, Plavisko 7, Ružomberok, v konaní o náhradu škody vo výške 3.890,03 EUR, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 200,- EUR na účet právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh, ktorým žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 3.890,03 EUR spolu s trovami konania. Návrh odôvodnila tým, že odporca jej v uvedenej výške spôsobil škodu svojou trestnou činnosťou, za ktorú bol uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/4/2013 zo dňa 07.03.2013.

Navrhovateľka po prvom pojednávaní vo veci prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala žalobu späť bez udania dôvodu. Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil so späťvzatím návrhu a uplatnil si trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 634,99 EUR.

V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a zobrala návrh späť, voči čomu odporca nemal námietky, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p., kde súd náhradu trov konania pre odporcu sčasti nepriznal. Je pravdou, že v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. platí, že

7C/179/2013

2.

navrhovateľka zavinila svojim späťvzatím, že konanie sa muselo zastaviť a je teda povinná uhradiť trovy. Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčíslil trovy konania v sume 634,99 EUR, kde tieto

mali pozostávať z trov právneho zastúpenia za 1/ prevzatie zastúpenia zo dňa 22.09.2014 v sume 141,09 EUR + 8,04 EUR režijný paušál, 2/ účasť na pojednávaní zo dňa 24.09.2014 v sume 141,09 EUR + 8,04 EUR režijný paušál, 3/ účasť na pojednávaní zo dňa 08.10.2014 v sume 141,09 EUR + 8,04 EUR režijný paušál, náhrada za čas strávený cestou na prvú poradu s klientom dňa 22.09.2014 do ÚVTOS Želiezovce a späť 10 x 13,40 EUR, náhrada za čas strávený cestou na súdne pojednávanie Ružomberok - Dolný Kubín a späť v dňoch 24.09.2014 a 08.10.2014, a to 2 x 26,80 EUR. Súd priznal trovy konania predstavujúce sumu 200,- EUR, ktoré považuje vzhľadom na okolnosti veci za primerané. Vychádzal z toho, že odporca svojou trestnou činnosťou - podpálením majetku navrhovateľky, tejto jednoznačne spôsobil škodu, kde je zrejmé, že pri takomto zničení majetku je problém dostatočne konkretizovať a individualizovať veci, pretože zvyčajne neexistujú, navyše išlo zväčša o veci zdedené, kde aj prípadné podklady k týmto nemusia byť zachované. Taktiež odporca si zvolil advokáta mimo miesta sídla súdu prejednávajúceho vec, resp. mimo miesta, kde sa v súčasnosti zdržuje, a teda nechoval sa hospodárne a trovy sa navýšili o určitú časť predstavujúcu náhradu straty času. Súd teda prihliadol na dobré mravy a nepriznal v časti presahujúcej sumu 200,- EUR odporcovi trovy konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).