

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211053  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814211053.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: K. A., nar. X.X.XXXX, bytom N., J. F. XX/X, zastúpená JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova č. 3 proti odporcovi: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., C. XX/XX, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 13.073 eur s 5,15 % - ným ročným úrokom z omeškania od 16.6. 2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 1.180,72 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 784 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.6. 2014 sa navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu od odporcu domáhala zaplatenia sumy 13.073 eur s 5,15 % - ným ročným úrokom z omeškania od 16.6. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu náhrady škody z ublíženia na zdraví.

Návrh na začatie konania navrhovateľka zdôvodnila tým, že odporca ju dňa 20.10. 2012 v N. C. v N. na Ul. A. K. XX v čase okolo 1.10 hod. fyzicky napadol tak, že ju jedenkrát udrel päťou pravej ruky do tváre, čím jej spôsobil pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo s pomliaždením mozgu a stav bezvedomia s drobným krvácaním pod mozgovú plenu so sekundárnou epilepsiou, ktoré zranenia si vyžiadali trvalé narušenie obvyklého spôsobu života s trvalými následkami z dôvodu príznakov sekundárnej záchvatovej epilepsie. Za uvedený skutok bol odporca trestne stíhaný a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/211/2013-163 zo dňa 28.11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.2. 2014 a súčasne bola odkázaná na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Odporca sa teda voči nej dopustil trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví. V dôsledku vyššie uvedeného jej odporca spôsobil vyššie uvedené zranenie, pričom podľa lekárskeho posudku K.. K. zo dňa XX.X. XXXX bolo poškodenie jej zdravia obodované podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 200 bodov za bolesť a 650 bodov za trvalé následky sťaženia spoločenského uplatnenia. Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S4820-OL-2011 je stanovená výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 vo výške 15,38 eur za jeden bod. Po prepočte stanovenej náhrady a priznaných bodov - spolu 850 bodov je výška celkovej škody, ktorej náhrady sa voči odporcovi domáha, suma 13.073 eur. Odporcu prostredníctvom svojho advokáta vyzvala na zaplatenie náhrady škody listom

zo dňa 26.5. 2014, odporca však na výzvu nereagoval, nezaplatil jej ani časť spôsobenej škody. Nárok na náhradu škody si v konaní uplatnila v súlade s § 420 a nasl., najmä § 442, § 444 a § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pretože odporca na jej výzvu do 29.5. 2014 nereagoval a náhradu škody jej nezaplatil ani z časti, uplatnila si voči nemu i zákonný úrok z omeškania od 16.6. 2014 (odo dňa márneho uplynutia lehoty vo výzve) do zaplatenia vo výške 5,15 % ročne.

Odporca si bol vedomý toho, že svojím konaním spôsobil navrhovateľke škodu a základ jej nároku v konaní uplatnený ani nespochybnil. Nesúhlasil však s výškou žalovanej sumy s tvrdením, že je pre neho vysoká, likvidačná. Lekársky posudok, na základe ktorého si navrhovateľka žalovanú istinu uplatnila, nenamietal, poukazujúc však na svoju zlú finančnú situáciu, bol ochotný pristúpiť na kompromis a zaplatiť navrhovateľke len časť žalovanej sumy, resp. celú žalovanú sumu v 30 eur mesačných splátkach s tým, že aj tieto peniaze by si musel pravdepodobne zadovážiť prostredníctvom úveru.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením s obsahom písomných dôkazov, lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 13.5. 2014, listom právneho zástupcu navrhovateľky adresovaným odporcovi zo dňa 26.5. 2014, lekárskou správou K.. A. I. zo dňa 9.9. 2014 a obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/211/2013, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/211/2013-163 zo dňa 28.11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.2. 2014, bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva a ublíženia na zdraví aj na tom skutkovom základe, že dňa 20.10. 2012 v N. C. v N. na Ul. A. K. XX v čase okolo 1.10 hod. počas roztržky medzi zákazníkmi fyzicky napadol navrhovateľku tak, že ju jedenkrát udrel päťou pravej ruky do tváre, čím jej spôsobil pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo s pomliaždením mozgu a stav bezvedomia s drobným krvácaním pod mozgovú plenu so sekundárnou epilepsiou, ktoré zranenia si vyžiadali trvalé narušenie obvyklého spôsobu života s trvalými následkami z dôvodu príznakov sekundárnej záchvatovej epilepsie. Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol odporcovi uložený podmienený trest odňatia slobody a navrhovateľka bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občiansko-súdne konanie.

V dôsledku vyššie uvedeného konania, odporca spôsobil navrhovateľke vyššie uvedené zranenia, v dôsledku ktorých bola navrhovateľka od 20.10. 2012 do 23.10. 2012 v ústavnej starostlivosti. Podľa lekárskeho posudku K.. K., primára neurologického oddelenia NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach zo dňa 13.5. 2014, bolo poškodenie zdravia navrhovateľky obodované podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 200 bodov za bolesť (položka č. 227 - otras mozgu so subdurálnym krvácaním) a na 650 bodov za trvalé následky sťaženia spoločenského uplatnenia (položka č. 253 - stav po subdur. hematóme s následnou epilepsiou 450 bodov vrátane zvýšenia podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o 200 bodov).

Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S4820-OL-2011 zo dňa 18.5. 2011 bola výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 vo výške 15,38 eur za jeden bod, pričom podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia... v znení neskorších predpisov sa výška náhrady určuje sumou 2 % priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu (v tomto prípade rok 2011). Po prepočte stanovenej náhrady a priznaných bodov - spolu 850 bodov, je výška celkovej škody, ktorej náhrady sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala, suma 13.073 eur (15,38 eur x 850 bodov).

Navrhovateľka po obodovaní bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia listom zo dňa 26.5. 2014, prostredníctvom advokáta vyzvala odporcu na zaplatenie náhrady škody vo výške 13.073 eur, s tým, že ak náhrada škody nebude navrhovateľke zaplatená do 15.6. 2014, bude si túto náhradu škody uplatňovať súdnou cestou.

Z lekárskej správy MUDr. A. I., ošetrojúcej lekárky navrhovateľky, zo dňa 9.9. 2014, mal súd zistené, že navrhovateľka je od roku 1978 dispenzarizovaná pre reumatoidnú polyartritídu, od r. 1995 pre bronchiálnu astmu stredne ťažkú až ťažkú. V decembri 2013 pre zhoršenie astmy bola hospitalizovaná na pľúcnom oddelení. Od r. 2006 sa lieči na hypertenziu, pre depresívny syndróm je liečená psychiatrom. 20.10. 2012 bola hospitalizovaná pre komatózny stav pri subdurálnom krvácaní pravdepodobne po úraze. V novembri 2012 bola privezená rýchlou zdravotnou pomocou pre kŕče a tremor celého tela. Neurológ stav uzavrel ako sekundárnu epilepsiu a je u neho dispenzarizovaná. Podľa správy neurológa z 21.7. 2014, lieky užíva pravidelne, záchvaty má 1 - 2 x mesačne, avšak posledný mala 2.5. 2014. Plán ďalšej kontroly je v decembri 2014.

Zo zhodných vyjadrení účastníkov na pojednávaní mal súd zistené, že ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia odporca navrhovateľke nezaplatil ani časť žalovanej sumy.

Navrhovateľka mala v priebehu konania, majúc na zreteli súčasnú situáciu u odporcu, záujem sa s odporcom dohodnúť na zaplatení aj nižšej než žalovanej sumy, a z tohto dôvodu za účelom prípadného mimosúdneho ukončenia sporu medzi účastníkmi, súd pojednávanie nariadené na deň 29.9. 2014 odročil. Keďže do nariadenia v poradí druhého pojednávania vo veci odporca nezaplatil navrhovateľke ani časť žalovanej sumy, a nepodnikol žiadne kroky smerujúce k zaplateniu aspoň časti žalovanej sumy, navrhovateľka žiadala súd, aby uložil odporcovi zaplatiť jej celú žalovanú istinu aj s príslušenstvom. Uviedla, že je nepochybné, že odporca spáchal trestný čin, na zábave ju fyzicky napadol a kvôli tomuto incidentu je teraz obmedzená, nemôže rekreačne športovať, ani ísť na dovolenku, pretože máva záchvaty, je pod lekárske dozorom. Každé tri mesiace navštevuje neurológa, ktorý jej predpisuje lieky. V priemere 2 až 3 krát do týždňa máva záchvaty. Stáva sa, že sa nájde niekde na zemi a o tom, čo sa stalo, sa dozvie až od manžela. Keď tento stav trvá dlhšie (naposledy pred polrokom), manžel zvykne volať záchranku. Odkedy má tieto problémy, nechodí do práce. Má malú vnučku, dcéra jej ju však nechce dať, bojí sa, aby sa jej pri nej niečo nestalo. Nikde nemôže chodiť sama, vždy musí mať doprovod. Do úrazu dosť intenzívne bicyklovala, behala a to sama alebo aj s manželom a deťmi. V súčasnosti sa už nebicikluje. Mala ísť aj na liečenie do Tatier kvôli alergii, pre epilepsiu, ktorou trpí, však na liečenie nešla. Býva v trojizbovom byte sama s manželom. Domáce práce zvláda bez problémov. V poslednom zamestnaní pracovala ako kuchárka, túto prácu však kvôli epilepsii nevládala a dohodla sa so zamestnávateľom na ukončení pracovného pomeru. U posledného zamestnávateľa zarobila asi 400 - 500 eur mesačne netto. V súčasnosti poberá len invalidný dôchodok, ktorý jej bol priznaný ešte v roku 1985 a tento poberá v súčasnosti vo výške 280 eur mesačne. Z dôvodu následkov úrazu má narušené manželstvo, manžel je viac nervózny ako predtým, začal sa jej aj vyhýbať, zvykne jej tiež stále telefonovať kde je, či sa jej niečo nestalo ap.

Odporca v priebehu konania najprv tvrdil, že na zábave mal kvôli svojej družke incident s manželom navrhovateľky, pričom navrhovateľke nič neurobil, no následne výslovne uviedol, že si je vedomý svojej zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil navrhovateľke a takisto uviedol, že keby mal k dispozícii žalovanú sumu, navrhovateľke by ju zaplatil. Nie je však spôsobilý navrhovateľke žalovanú sumu zaplatiť. Tvrdil, že bol ochotný sa s navrhovateľkou dohodnúť na zaplatení nižšej sumy, žiadnu však nezohnal. Navrhol takisto alternatívu - zaplatiť navrhovateľke celú žalovanú sumu v 30 eur mesačných splátkach. Takisto tvrdil, že môže ísť napríklad podnikat', jeho príjem bude minimálny a nebude jej môcť zaplatiť nič. V súčasnosti pracuje, jeho čistý mesačný príjem je 600 eur. Žije u mamy a za bývanie jej platí 160 eur mesačne. Má jedno dieťa, ktoré žije s matkou a na ktoré platí mesačne výživné 70 eur. Takisto spláca úver vo výške 130 eur mesačne, za telefón 50 eur, za elektriku 30 eur, internet 15 eur mesačne a za pohonné hmoty 100 eur mesačne.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 444 vyššie citovaného zákona, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 449 ods. 1 vyššie citovaného zákona, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1 za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z., ak je sadzba bodového hodnotenia za bolesť ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada na rozsah a spôsob poškodenia na zdraví, jeho závažnosť a priebeh liečenia, vrátane náročnosti liečenia a na vzniknuté komplikácie. Pri ľahšom alebo kratšom priebehu liečenia bolesti sa použije počet bodov pri dolnej hranici rozpätia bodov a pri ťažšom alebo dlhšom priebehu liečenia sa použije počet bodov pri hornej hranici rozpätia bodov.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

Podľa § 10 ods. 4 veta prvá zákona č. 437/2004 Z. z., bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z., ak je sadzba bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada aj na to, do akej miery jednotlivé následky spolu súvisia alebo sú už v sebe obsiahnuté. Ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnenému záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že protiprávnym konaním odporcu, za ktoré bol odporca trestne stíhaný a následne aj súdom odsúdený, a ktorým rozhodnutím (trestný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 1T/211/2013-163 zo dňa 28.11. 2013) bol súd podľa § 135 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku v tomto konaní viazaný, bola navrhovateľke spôsobená škoda na zdraví, za ktorú zodpovedá odporca. Sám odporca v priebehu konania svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú navrhovateľke uznal.

Protiprávnym konaním odporcu bola navrhovateľke spôsobená škoda na zdraví spočívajúca v bolestiach navrhovateľky, a takisto v sťažení jej spoločenského uplatnenia. To, že navrhovateľke protiprávnym konaním vznikla škoda na zdraví, mal súd preukázané nielen obsahom pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/211/2013 a výpoveďou účastníkov na pojednávaní pred súdom, ale aj z lekárskej správy ošetrojúcej lekárky navrhovateľky, MUDr. I. (od novembra 2012, kedy bola navrhovateľka privezená rýchlou zdravotnou pomocou pre kŕče a tremor celého tela sa lieči u neurológa, ktorý u nej zistil sekundárnu epilepsiu a odvtedy je u neho dispenzarizovaná, pravidelne užíva lieky a v priemere 1 - 2 x mesačne má záchvaty) a z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 13.5. 2014, vypracovaným primárom neurologického oddelenia NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach, K.. O. K., ktorý poškodenie zdravia navrhovateľky obodoval podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 200 bodov za bolestné pri zistenej diagnóze OTRAS mozgu so subdurálnym krvácaním podľa položky č. 227 prílohy zákona č. 437/2004 Z.z. (krvácanie vnútrolebečné a do chrbticevého kanála) v rámci bodového rozpätia 85 - 340 a na 650 bodov (450 bodov vrátane zvýšenia podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o 200 bodov) za trvalé následky sťaženia spoločenského uplatnenia pri zistenej diagnóze Stav po subdur. hematóme s následnou epilepsiou podľa položky č. 253 (vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy).

Z výpovede navrhovateľky na pojednávaní pred súdom mal súd zistené, že následkom protiprávneho konania odporcu sa čiastočne zmenil aj život navrhovateľky. Po úraze hlavy navštevuje v pravidelných časových intervaloch neurológa, ktorý jej predpisuje lieky. Trpí epileptickými záchvatmi, kvôli ktorým musí byť v podstate pod dohľadom rodinných príslušníkov a nemôže rekreačne športovať, v lete sa kúpať, dlhší čas tráviť osamote.

Z vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci mal súd po vykonanom dokazovaní preukázané, že nárok navrhovateľky na náhradu škody za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia si od odporcu v zmysle § 444 Občianskeho zákonníka uplatnila dôvodne. Odporca tento nárok navrhovateľky nespochybňoval, sporná nebola ani výška navrhovateľkou uplatneného nároku, ktorá vychádzala z lekárskeho posudku neurológa MUDr. K., ktorý posudok odporca takisto nenamietal.

Z vyššie uvedených dôvodov potom súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke žalovanú istinu 13.073 eur, suma ktorá predstavuje výšku náhrady škody, za ktorú odporca navrhovateľke zodpovedá, suma ktorá bola vypočítaná ako súčin súčtu obodovaného bolestného a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia 850 bodov (200 bodov + 650 bodov) a sumy 15,38 eur, predstavujúcej podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S4820-OL-2011 zo dňa 18.5. 2011 výšku náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 za jeden bod (850 bodov x 15,38 eur).

Odporca si svoju povinnosť riadne a včas nespĺnil, na list adresovaný mu navrhovateľkou zo dňa 26.5. 2014 nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou žalovanej istiny a keďže podľa tvrdenia odporcu, list od navrhovateľky prevzal a do navrhovateľkou stanoveného termínu 15.6. 2014 navrhovateľke nezaplatil nič, uložil súd odporcovi takisto povinnosť zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania v zákonnej výške 5,15 % ročne od 16.6. 2014 do zaplatenia, vychádzajúc z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka bola v spore v celom rozsahu úspešná a preto jej súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložila na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľkine trovy pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 4 úkony právnej služby po 288,14 eur (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní pred súdom dňa 29.9. 2014 a dňa 6.11. 2014) + 4 x režijný paušál po 8,04 eur, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 1.180,72 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1.180,72 eur navrhovateľke, k rukám jej právneho zástupcu, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľka bola v konaní od povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania podľa § 4 ods. 2 písm. ch/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel zo zákona oslobodená, a preto súd uložil odporcovi, ktorý v spore úspešný nebol, zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 6 % z priznanej náhrady škody navrhovateľke, podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, ktorá výška súdneho poplatku bola vypočítaná podľa položky č. 1 písmena a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou vyššie citovaného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení. )

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.