

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/178/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722205083
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722205083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. E., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov otca: N. E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. J. XXXX/XXA, XXX XX G., adresa na doručovanie písomností: E. XX, XXX XX K., občan SR, zastúpený: JUDr. Miloš Papcun, advokát, so sídlom Vajanského 5270/1A, 921 01 Piešťany a matky: N. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. Š.Y. XXX/XX, XXX XX N., občan SR, zastúpená: JUDr. Katarína Hroncová, advokátka, Dr. Clementisa 1214/4, 977 01 Brezno, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec maloletého dieťaťa N. E. E., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletým V. E., nar. XX. XX. XXXX, každý páry víkend v sobotu od 14.00 h. do 18.00 h., pričom maloletého si prevezme pred bydliskom matky a vráti pred bydliskom matky.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a tento styk umožniť.

Rodičia sa zaväzujú, že v prípade ak sa styk nebude môcť uskutočniť dajú druhému rodičovi navzájom vedieť o tejto skutočnosti minimálne 24 hodín pred upraveným stykom.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/1/2020-53 zo dňa 18. 02. 2020 v časti vo veci styku otca s maloletým.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 05. 12. 2022 domáhal, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a to tak, že sa bude môcť otec stretávať s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 15.00 h. do nedele do 17.00 h. Naposledy bol určený styk otca s maloletým na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/1/2020-53 zo dňa 18. 02. 2020.

2. Na pojednávaní konanom dňa 24. 01. 2023 účastníci navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu a to tak, že sa otec bude s maloletým stretávať každý páry víkend počas soboty od 14.00 h. do 18.00 h. a zároveň, že rodičia v prípade, ak sa nebude môcť styk uskutočniť budú informovať toho druhého minimálne 24 hodín pred úpravou styku.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

5. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 25 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 26 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák.č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti uzatvorenej rodičovskej dohode nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.