

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203264
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:5721203264.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa V.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V., E. V. č. XXXX/XX, adresa na doručovanie M. D., T. č. XXX, proti Q. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V., W. ul. č. XXXX/X, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 18.10.2021 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Martin č. 11Pc/22/2019-80 zo dňa 12.03.2020. Konanie sa na Okresnom súde Martin začalo viesť pod sp. zn. 5Pc/25/2021.

2. Okresný súd Martin podaním zo dňa 02.11.2021 vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) v spojení s § 5 C.m.p., s poukazom na ustanovenie § 154 C.m.p. postúpil tunajšiemu súdu /prevzaté dňa 03.01.2022/. Konanie sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 8Pc/1/2022.

3. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti už bolo rozhodnuté, a to rozsudkom Okresného súdu Martin č. 5Pc/14/2022-13 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňa 04.10.2022, ktorým súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, uloženú rozsudkom Okresného súdu Martin č. 11Pc/22/2019-80 zo dňa 12.03.2020.

4. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. konanie zastaví.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie 5Pc/14/2022, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Martin, sa týkalo tej istej veci ako konanie 8Pc/1/2022 vedené na tunajšom súde, pričom konanie 5Pc/14/2022, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Martin, je právoplatne skončené, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia predmetné konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o vrátení súdneho poplatku nie je možné podať odvolanie v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania a vo výroku o trovách konania možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.