

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202694
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714202694.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi L. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX D., občanovi SR, o zaplatenie 9.475,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca L.Á. Š. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava 9.475,80 Eur s 8,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 9.575,80 Eur od 15.6.2013 do 11.08.2013 vo výške 2,18 Eur a od 12.08.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca L. Š. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava trovy konania vo výške 1.635,06 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 568,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.066,56 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, všetko na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., VS: 404311307.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 3.3.2014 žiadal zaviazať pôvodne odporcov v I. a II. rade, a to I. L. Š., nar. X.X.XXXX a II. L. Š., nar. X.X.XXXX, obidvaja bytom Š. XXX/XX, D. na zaplatenie 9.475,80 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zo dňa 27.06.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia v 1. a 2. rade uzavreli dňa 3.8.2011 Zmluvu o splátkovom úvere č. 404311307, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v uzavretej Zmluve o splátkovom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa navrhovateľa Zmluva o splátkovom úvere obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Poukázal na to, že Zmluva o úvere je podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná práva úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasl. Obchodného zákonníka. To znamená, že aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Tento právny názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn.

6M Cdo/4/2012 zo dňa 27.3.2013, ktorým zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9.959,58 Eur, ktorá pozostávala z istiny 7.887,37 Eur, riadneho úroku 1.588,43 Eur, úroku z omeškania 336,60 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 147,18 Eur. Navrhovateľ si v tomto konaní neuplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 336,60 Eur a na zaplatenie ostatného príslušenstva vo výške 147,18 Eur.

Postupca podľa uzavretej zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 8.500 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 204,54 Eur vždy k 14. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 14.6.2013 do 14.4.2017 v počte 47 splátok vo výške 9.475,80 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2013 do 14.4.2017 sa stali splatnými dňa 11.8.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Navrhovateľ si uplatňuje aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Uplatňovaná dlhovaná suma ku dňu podania návrhu na začatie konania pozostáva zo 47 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 9.475,80 Eur. Táto suma predstavuje rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania zo splatných splátok úveru, a to vo výške 8,50% ročne zo sumy 66,96 Eur od 15.6.2013 do 11.8.2013 vo výške 0,89 Eur, zo sumy 204,54 Eur od 15.7.2013 do 11.8.2013 vo výške 1,29 Eur a zo sumy 9.475,80 Eur od 12.8.2013 do zaplatenia.

Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že pôvodne žalovaný odporca v 2. rade L. Š., nar. X.X.XXXX zomrel ešte pred začatím konania dňa XX.X.XXXX.

Okresný súd Zvolen preto uznesením č.k. 11C/101/2014-49 zo dňa 30.7.2014, právoplatným od 27.8.2014 zastavil konanie voči odporcovi v 2. rade L.O. Š., nar. X.X.XXXX.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ zotráva na podanom návrhu, ako aj na všetkých písomných vyjadreniach, ktoré boli súdu doručené. V prejednávanej veci považuje za nesporné uzatvorenie Zmluvy o splátkovom úvere medzi pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom v 1. rade a takisto pánom L.Á. Š., nar. v r. XXXX, ktorý bol odporcom v II. rade. Odporcom bolo poskytnuté finančné plnenie vo výške 8.500 Eur dňa 3.8.2011 na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere. Odporcovia sa zaviazali splácať úver v mesačných splátkach od 31.8.2011 po 118,71 Eur a následne od 14.9.2011 po 204,54 Eur mesačne. Odporca si neplnil svoju povinnosť uhrádzať dohodnuté splátky riadne a včas. Týmto sa dostal do omeškania a pôvodný veriteľ za účelom uspokojenia pohľadávky postúpil túto pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 na navrhovateľa, a to v celkovej sume 9.959,58 Eur. Navrhovateľ následne dňa 11.8.2013 vyhlásil zosplatenie celej pohľadávky, a následne podal návrh na začatie konania. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje 47 neuhradených splátok po 204,54 Eur, splátku 66,96 Eur, čo je všetko v zmysle navrhovaného petitu. Navrhovateľ si uplatňuje splátky za obdobie od 14.6.2013 do 14.4.2017, čo korešponduje so Zmluvou o úvere v rámci konečnej splatnosti celého úveru.

Odporca L. Š., nar. X.X.XXXX uviedol, že už je tretí rok nezamestnaný, robotu si hľadá, ale s robotou je to teraz ťažko. Zobral si úver, otec bol jeho ručiteľom. Úver si zobral z toho dôvodu, že chcel posplácať iné pôžičky. Keď si zobral úver a mal to začať splácať, vtedy ho prepustili z P. Y.. Vtedy sa znižovali stavy pracovníkov. Uviedol, že je pravda, že si úver zobral a že má tento dlh. Bol evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ale vyradili ho z evidencie, lebo sa prišiel hlásiť o jeden deň neskôr. Uviedol, že nepoberá žiadne sociálne dávky, žije z toho čo zarobí na brigádach. Ďalej uviedol, že je rozvedený, vyživovacie povinnosti už nemá.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods.2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Z predloženej Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 3.8.2011 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a dlžníkmi 1./ L. Š., nar. X.X.XXXX a 2./ L. Š., nar. X.X.XXXX. Predmetom úverovej zmluvy č. 0404311307 bolo poskytnutie splátkového úveru. Dohodnutá bola výška úveru 8.500 Eur, výška úrokovej sadzby bola fixná 16,90% ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 8% ročne. Spôsob poskytnutia úveru bol jednorázovo bezhotovostne. Spracovateľský poplatok bol dohodnutý vo výške 169 Eur, poplatok za správu úveru 2,99 Eur mesačne odo dňa uzavretia Úverovej zmluvy. Výška splátky bola dohodnutá od prvého čerpania úveru do 31.8.2011 vo výške 118,71 Eur mesačne a od 14.9.2011 vo výške 204,54 Eur mesačne, a to vždy k 14. dňu v kalendárnom mesiaci. Počet splátok bol dohodnutý na 68 od 14.9.2011 s konečnou splatnosťou úveru 14.4.2017. Ročná percentuálna miera nákladov bola 20,30%, priemerná hodnota RPMN 12,52%. Celková čiastka spojená s úverom 13.724,36 Eur.

Dňa 27.6.2013 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava ako postupníkom. Na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka proti odporcovi L. Š..

Právny zástupca navrhovateľa Pokusom o zmier zo dňa 13.2.2014 vyzval odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy v celkovej výške 10.372,27 Eur, z čoho neuhradený úver je 9.475,80 Eur najneskôr do 20.2.2014.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.15 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Uskutočneným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - postupcom vymáhanej pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporcom bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0404311307 zo dňa 3.8.2011. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 8.500 Eur, ktorý mal byť splatený v 68. mesačných splátkach po 204,54 Eur počnúc dňom 14.9.2011 s konečnou splatnosťou 14.4.2017. Z dôvodu riadneho neplatenia úveru došlo dňom 11.8.2013 zo strany navrhovateľa k zosplateniu celého dlhu. Dlhoaná suma predstavuje 47 splátok po 204,54 Eur. Žalovaná suma je preto 9.475,80 Eur.

Tým, že odporca sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, vzniklo navrhovateľovi právo podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlhovanej sumy podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo podľa § 142 ods.1 O.s.p. aj právo na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 568,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 1.066,56 Eur, čo je spolu 1.635,06 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní) po 253,93 Eur, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur, čo je spolu 785,91 Eur. Po pripočítaní 20% DPH vo výške 157,18 Eur je to 943,09 Eur. Cestovná náhrada za cestu uskutočnenú motorovým vozidlom Seat Ibiza, ev.č. MT 638CC z Martina do Zvolena a späť predstavuje 59,15 Eur. Je to náhrada za 180 najazdených kilometrov pri základnej sadzbe 0,183 Eur za kilometer, priemernej spotrebe pohonných hmôt 6,4 l na 100 km a cene pohonných hmôt 1,422 Eur. K sume 49,29 Eur bola pripočítaná 20% DPH vo výške 9,86 Eur, čo je potom 59,15 Eur. Náhrada za stratu času za čas strávený cestovaním z Martina do Zvolena a späť za 4 aj začaté pol hodiny po 13,40 Eur predstavuje 53,60 Eur, čo po pripočítaní 20% DPH vo výške 10,72 Eur je 64,32 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 16 ods.3, § 17 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).