

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Cpr/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213339  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312213339.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky J.. C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., V. XXXX, zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom, Fraňa Kráľa 1504, Čadca proti odporcovi V. Č., D.. J.. V. X., W. V. Č., N. B. XX, Č. J.: XXX XXX o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Výpoveď odporcu zo dňa 20.10.2011 doručená navrhovateľke dňa 20.10.2011 je neplatná.

II. Pracovný pomer navrhovateľky voči odporcovi naďalej t r v á.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady priemerného mesačného čistého zárobku za čas od 31.10.2012 do 6.11.2014 sumu 12 826,76 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

IV. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 1 969,82 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Mareka Belku, advokáta AK Čadca, Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca.

V. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrhu sumu 969,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.12.2012 navrhovateľka podala návrh, aby súd určil, že výpoveď odporcu zo dňa 20.10.2011, doručená navrhovateľke dňa 20.10.2011, je neplatná, je preto neplatné skončenie pracovného pomeru výpoveďou dňa 20.10.2011, pracovný pomer naďalej trvá a odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy vo výške priemerného zárobku odo dňa, kedy oznámila odporcovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, to je od 20.11.2012 až do času, keď jej odporca umožní pokračovať v práci alebo keď súd rozhodne o skončení pracovného pomeru. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 28.2.2008 od 1.3.2008 do 27.2.2008 navrhovateľka vykonávala funkciu vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č.. Ústnou dohodou dňa 12.1.2011 zo strany J.. W.Í., zástupcu primátora, a J.. D., prednostky mestského úradu, v súvislosti s pripravovanými organizačnými zmenami jej bolo prisľúbené, že pokiaľ požiada o uvoľnenie z pracovnej pozície vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č., nebude jej znížený plat a nebude medzi prepustenými. Dňa 14.1.2011 uzavrela dohodu č. 1 o zmene pracovných podmienok, bol jej doručený menovací dekrét 14.1.2011. Od 15.1.2011 vykonávala prácu vedúcej referátu daní a poplatkov oddelenia ekonomického a správy majetku. Dňa 20.10.2011 jej bola na pracovisku doručená výpoveď odporcu zo dňa 20.10.2011 podľa § 63 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení zmien. Dôvodom výpovede bolo písomné rozhodnutie zamestnávateľa mesta Č. o organizačnej zmene zo dňa 20.10.2011, účinné od 1.11.2011.

Podstatou organizačnej zmeny malo byť zníženie počtu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce. V dôsledku toho navrhovateľka sa stala nadbytočným pracovníkom. Odporca vo výpovedi uviedol, že nemá žiadne voľné pracovné miesto, na ktoré by ju mohol zamestnať. Postup odporcu označila za účelový. Od januára 2011 do novembra 2011 zrealizoval 6 organizačných zmien. Podľa organizačnej zmeny k 18.10.2011 došlo k zvýšeniu počtu zamestnancov oddelenia ekonomického a správy majetku z 12 na 13. Podľa organizačnej zmeny k 1.11.2011 došlo k zníženiu počtu zamestnancov oddelenia ekonomického a správy majetku z 13 na 12, v dôsledku čoho navrhovateľka sa stala nadbytočnou a dostala výpoveď. Odporca postupoval účelovo, nepoctivo. Počas výpovednej doby chodila do práce, hoci to psychicky zle znášala. Aj keď pracovný pomer mal byť ukončený k 31.12.2011, zamestnávateľ ju vyzval listom zo dňa 25.11.2011 k odovzdaniu zverených predmetov evidovaných na osobnej karte zamestnanca už ku dňu 30.11.2011. Navrhovateľke sa zhoršil zdravotný stav. Od 20.12.2011 do 31.10.2012 bola PN. Počas plynutia výpovednej doby sa uvoľnilo niekoľko pracovných miest, o ktoré prejavila záujem, avšak bezvýsledne. Po J. M. napriek záujmu navrhovateľky bola novoprijatá pracovníčka J. Z. Ď. od 1.9.2012. Výpoveď odporcu považuje za neplatnú. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z.z. nebol udelený predpísaný súhlas zástupcov zamestnancov. Výpoveď nebola vopred prerokovaná s odborovým orgánom, preto je neplatná. Tvrdenia doplnila navrhovateľka na pojednávaní dňa 1.7.2014 čl. 132 a nasl. spisu. Výpoveď bola navrhovateľke doručená dňa 20.10.2011, následne bola navrhovateľka dlhodobo PN a výpovedná lehota uplynula dňa 31.10.2012. Na miesto navrhovateľky od 15.1.2011 bola prijatá V. Z. F. ako vedúca oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č.. Navrhovateľka bola vedúcou tohto úseku od 1.3.2008 do 15.1.2011. Od 15.1.2011 vedúcu referátu daní a poplatkov vykonávala navrhovateľka namiesto V. Z. F.. Navzájom si vymenili miesta. Následne funkcia vedúcej referátu daní a poplatkov bola dňom 20.10.2011 zrušená. Pani V. Z. F. pracuje u odporcu niekoľko rokov. Obidve funkcie boli menované, ale bol založený aj pracovný pomer, z ktorého navrhovateľka dostala výpoveď. Písomne na čl. 170 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že výpoveď je v rozpore s dobrými mravmi. Motívy výpovede neboli v príčinnej súvislosti s výpoveďou. Poukázala na druhú organizačnú zmenu v roku 2011 zo dňa 17.10.2011, záznam k 18.10.2011, kedy došlo k zvýšeniu počtu zamestnancov oddelenia ekonomického a správy majetku z 12 na 13 zamestnancov a na organizačnú zmenu zo dňa 20.10.2011, so záznamom ku dňu 19.10.2011, kedy došlo k zníženiu z počtu 13 na 12 toho istého oddelenia. Druhá organizačná zmena v roku 2011 bola formálna, účelová. Napriek tomu, že boli zamestnaní iní pracovníci, navrhovateľke nebolo ponúknuté iné vhodné miesto, ani počas jednoročnej práceneschopnosti. Nie sú splnené materiálne podmienky platnosti výpovede. Pracovná pozícia navrhovateľky nezanikla, organizačné zmeny boli uskutočnené účelovo. Výpoveď obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom.

Odporca sa vyjadril písomne dňa 25.4.2013 na čl. 66 spisu. Výpoveď považoval za platný právny úkon. Navrhovateľka sa stala nadbytočnou. Odporca vychádzal z organizačných zmien o nadbytočnosti. Výpoveď bola vopred prerokovaná s odborovým orgánom. Do zápisnice na pojednávaní dňa 1.7.2014 čl. 132 spisu poverená pracovníčka odporcu uviedla, že súhlasí s právnym zástupcom navrhovateľky, že výpoveď bola doručená 20.10.2011, výpovedná lehota začala plynúť 1.11.2011, pôvodne mala uplynúť dňom 31.12.2011, počas práceneschopnosti však neplynula a to od 20.12.2011 do 30.10.2012. Pracovný pomer bol teda ukončený dňom 31.10.2012. Uviedla, že navrhovateľka bola vedúcou oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. od 1.3.2008, vedúcou referátu daní a poplatkov od 15.1.2011. Namiesto nej dňom 15.1.2011 na miesto vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku mestského úradu bola prijatá V. Z. F. a funkcia vedúcej referátu daní a poplatkov, ktorú predtým vykonávala navrhovateľka, bola dňom 20.10.2011 zrušená. Pani V. Z. F. pracuje u odporcu niekoľko rokov.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1 a nasl., pracovnú zmluvu čl. 3, pracovnú náplň čl. 4, vymenovanie čl. 5, žiadosť o uvoľnenie z pracovnej pozície čl. 6, odvolanie z funkcie vedúcej čl. 7, dohodu o zmene pracovných podmienok čl. 8, pracovnú náplň čl. 9, menovanie čl. 11, výpoveď čl. 12, organizačné štruktúry od čl. 14 a nasl. súdneho spisu, rozhodnutie o organizačnej zmene čl. 19, záznam rokovania zo dňa 18.10.2011 čl. 20, organizačné zmeny, štruktúra od čl. 21, rozhodnutie o organizačnej zmene čl. 22, záznam rokovania čl. 24, žiadosť zo dňa 5.12.2011 čl. 26, odpoveď na žiadosť čl. 27, odovzdanie zverených predmetov čl. 28, PN čl. 29, sociálna poisťovňa čl. 30, list zo dňa 28.8.2012 čl. 31, zo dňa 24.9.2012 čl. 32, zo dňa 29.10.2012 čl. 33, vyjadrenie k listu zo dňa 24.9.2012 čl. 35, k listu zo dňa 29.10.2012 čl. 37, list zo dňa 20.11.2012 čl. 39, vyjadrenie k listu čl. 40, kolektívna zmluva čl. 42, dodatok č. 1 ku kolektívnej zmluve na rok 2011 čl. 55, procesné poučenia čl. 57, pripojený čiastočný rozsudok 4Cpr/1/2012-74 zo dňa 20.9.2012 anonymizovaný, pripojený rozsudok 4C/115/2011-189 zo

dňa 20.10.2011 anonymizovaný na čl. 64, 65 spisu, vyjadrenie - list zo dňa 24.4.2013 čl. 66, záznam z rokovania 19.10.2011 čl. 70, rozhodnutie o organizačnej zmene čl. 71, zápisnica č. 1 čl. 72, oznámenie o výške a zložení funkčného platu čl. 73, procesné poučenia súdu doručené účastníkom i zástupcom od čl. 76, predloženie listín čl. 79, 80, zápisnica vo veci 4Cpr/5/2012 čl. 81 zo dňa 25.6.2013, vyjadrenie k listu čl. 88, uznesenie o prerušení konania čl. 89, vyjadrenie čl. 91, zápisnice o pojednávaní v druhovo totožnej veci 4C/115/2011 kvôli hospodárnosti a efektívnosti pojednávania zo dňa 7.7.2011 čl. 97 spisu, zo dňa 20.10.2011 čl. 102, odvolanie plnej moci JUDr. Lehutovej čl. 110, ospravedlnenie neúčasti čl. 111, plná moc JUDr. Belka čl. 112, zápisnica zo dňa 13.3.2014 čl. 114 vo veci 4Cpr/5/2012, predloženie listín čl. 115, priemerný zárobok navrhovateľky čl. 116, uznesenie o uložení poriadkovej pokuty čl. 117, dopyt súdu čl. 121 JUDr. Lehutovej, kedy jej bola vypovedaná plná moc a z akých závažných dôvodov, odvolanie čl. 122, odvolanie čl. 123, výpis z účtu navrhovateľky čl. 124, vyjadrenie JUDr. Lehutovej čl. 129, ospravedlnenie svedkyne Y. čl. 130, dôkaz čl. 131, zápisnica zo dňa 1.7.2014 čl. 132 doručená zástupcom 4.8.2014 čl. 137, zaraďovací list zamestnanca k 1.1.2010 čl. 138, návrh mzdovej komisie čl. 139, list zo dňa 28.8.2012 čl. 140, oznámenie zo dňa 24.9.2012 čl. 141, zo dňa 29.10.2012 čl. 142, list zo dňa 29.7.2013 - mimosúdna dohoda čl. 144, 145, 146, menovanie zo dňa 14.1.2011 čl. 149, žiadosť o uvoľnenie z pracovnej pozície zo dňa 12.1.2011 čl. 150, predloženie listín čl. 151, odmena v súvislosti s výročím 50. rokov veku čl. 152, vyjadrenie čl. 153, doručka čl. 154, vyjadrenie čl. 155, doručka čl. 156, vyjadrenie čl. 157, doručka čl. 158, pracovná zmluva V. Z. F. čl. 159, pracovná náplň pre Z. F. čl. 160, menovací dekrét čl. 161, poverenie V. Z. F. prácou vedúcej referátu daní a poplatkov oddelenia ekonomického a správy majetku čl. 162, dohoda o zmene pracovných podmienok čl. 163, návrh mzdovej komisie vo veci V. Z. F. čl. 164, odvolanie z funkcie vedúcej referátu V. F. čl. 165, dohoda o zmene pracovných podmienok čl. 166, menovanie V. F. čl. 164, pracovná náplň čl. 168, návrh mzdovej komisie čl. 169, vyjadrenie navrhovateľky vo veci čl. 170 s listinnými dôkazmi od čl. 172 spisu, ktoré bolo doručené aj odporcovi, prevzaté 6.8.2014. Boli oboznámené rozhodnutia prvostupňového i odvolacieho súdu vo veci 16Cpr/2/2012, Krajského súdu v Žiline 11Copr/5/2014 a rozsudok Krajského súdu v Žiline 9Co/486/2014-243 zo dňa 28.8.2014.

Z vykonaných dôkazov vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Z pracovnej zmluvy na čl. 3 spisu zo dňa 28.2.2008 mal súd preukázané, že dňom 1.3.2008 s navrhovateľkou uzavrel odporca pracovný pomer ako zamestnanec oddelenia ekonomického a správy majetku. Pracovná náplň sa nachádza na čl. 4 spisu. Z vymenovania zo dňa 27.2.2008 čl. 5 mal súd zistené, že navrhovateľka bola vymenovaná do funkcie vedúceho oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č.. Zo žiadosti zo dňa 12.1.2011 mal preukázané, že požiadala navrhovateľka o uvoľnenie z pracovnej pozície vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu v Č. ku dňu 14.1.2011 a zároveň prijala ponuku pracovnej pozície vedúcej referátu daní a poplatkov toho istého úseku pri dodržaní dohodnutých mzdových podmienok. Z čl. 7 spisu mal preukázané, že dňa 14.1.2011 bola odvolaná z funkcie vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č.. Z dohody o zmene pracovných podmienok na čl. 8 spisu mal súd preukázané, že dňa 14.1.2011 bola dohodnutá zmena pracovných podmienok tak, že od 15.1.2011 sa stala navrhovateľka vedúcou referátu daní a poplatkov oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. s pracovnou náplňou na čl. 9 spisu. Menovací dekrét za vedúcu referátu daní a poplatkov oddelenia ekonomického a správy majetku je zo dňa 14.1.2011 na čl. 11 spisu. Z pracovnej zmluvy V. Z. F. zo dňa 25.7.2007 na čl. 159 spisu mal súd preukázané, že pracovala u odporcu od uvedeného roku. Deň nástupu do zamestnania bol 1.8.2007 ako zamestnanec oddelenia ekonomického a správy majetku s pracovnou náplňou na čl. 160 spisu. Z menovacieho dekrétu zo dňa 30.5.2008 čl. 161 spisu mal súd preukázané, že od 1.6.2008 bola vymenovaná za vedúcu referátu daní a poplatkov oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č.. Z listu zo dňa 1.6.2008 čl. 162 spisu mal súd preukázané, že navrhovateľku V. Z. F. zastupovala počas neprítomnosti vo funkcii vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku. Z dohody o zmene pracovných podmienok na čl. 163 spisu zo dňa 5.11.2008 mal súd preukázané, že pracovná zmluva zo dňa 25.7.2007 sa zmenila na dobu neurčitú z doby určitej. Z listinného dôkazu zo dňa 14.1.2011 čl. 165 spisu mal súd preukázané, že V. F. bola odvolaná z funkcie vedúcej referátu daní a poplatkov oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č.. Z dohody o zmene pracovných podmienok č. 2 na čl. 166 spisu zo dňa 14.1.2011 súd mal preukázané, že V. F. sa stala vedúcou oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. od 15.1.2011. Menovací dekrét k tejto funkcii je na čl. 164 spisu, je zo dňa 14.1.2011 a s účinnosťou od 15.1.2011. Pracovná náplň je na čl. 168 spisu zo dňa 14.1.2011.

Uvedeným mal súd preukázané, že funkcia, ktorú vykonávala pôvodne navrhovateľka - funkcia vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. nezanikla, na tejto funkcii ďalej pracuje V.. F.. V dôsledku organizačných zmien bola zrušená funkcia vedúcej referátu daní a poplatkov, spadajúca pod rovnaké oddelenie ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č.. K výmene navrhovateľky a V.. F.M. na uvedených funkciách došlo 14.1.2011 s účinnosťou od 15.1.2011 na základe žiadosti navrhovateľky. Zo žiadosti na čl. 6 spisu vyplýva, že prijala ponuku pracovnej pozície vedúcej referátu daní a poplatkov pri dodržaní mzdových podmienok.

Uvedeným mal súd preukázané aj to, že k výmene funkcií došlo tesne pred organizačnými zmenami a pred uložením výpovede navrhovateľke a ostatným pracovníkom.

Listinnými dôkazmi organizačnými zmenami mal súd preukázané, že podľa organizačnej zmeny k 18.10.2011 došlo k zvýšeniu počtu zamestnancov oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. z 12 na 13 zamestnancov a podľa organizačnej zmeny k 1.11.2011 došlo k zníženiu počtu zamestnancov oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. z 13 na 12 zamestnancov, v dôsledku čoho sa navrhovateľka stala nadbytočnou a bola jej udelená výpoveď (listinné dôkazy o organizačných zmenách čl. 15 a nasl. súdneho spisu).

Navrhovateľka tvrdila, že z výhodnejšej pozície vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. sama požiadala o prechod na pozíciu vedúcej referátu daní a poplatkov, ktorá podliehala vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č., pretože jej J.. W., zástupcom primátora, J.. D. bolo prisľúbené, že jej nebude daná výpoveď a že jej bude ponechané mzdové ohodnotenie pôvodné. Aj keď pri výsluchu na pojednávaní dňa 1.7.2014 čl. 132 a nasl. spisu takéto tvrdenia svedkovia J.. W.M. H. P. J.. D. P. odmietli ako nepravdivé, súd mal za to, že tvrdenie navrhovateľky vyhodnotil ako pravdivé tvrdenie v uvedenom smere. Vyššiu dôkaznú silu tvrdeniu navrhovateľky pripísal nielen z toho dôvodu, že je výpoveď bola potvrdená výpoveďou svedkyne J.. Y. na pojednávaní dňa 6.11.2014, ale aj z toho dôvodu, že výpoveď navrhovateľky a svedkyne J.. Y. logicky zapadá do listinných dôkazov a rovnako je v súlade s časovými chronologickými údajmi. Pri aplikácii logického výkladu sa súdu zdalo byť nelogické, že by navrhovateľka požiadala o nižšiu pracovnú pozíciu, teda sama iniciatívne požiadala o preradenie z vyššej pracovnej pozície vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. na nižšiu pracovnú pozíciu vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č. bez závažného dôvodu. Súd uveril jej tvrdeniam, že bola v ťažkej ekonomickej situácii, mali úvery a z toho dôvodu jej veľmi záležalo na tom, aby nebola medzi pracovníkmi, ktorí dostanú výpoveď. Vyplýva to aj z obsahu listu zo dňa 12.1.2011 čl. 6 spisu, kde nižšiu pracovnú pozíciu prijala s tým, že budú dodržané dohodnuté mzdové podmienky, teda tak, ako tvrdila, že jej bolo sľúbené. Uveril tvrdeniu navrhovateľky aj v tom smere, že postup odporcu bol účelový odpočiatku, kedy ihneď po zamenení funkcií navrhovateľky s V.. F. jej pracovná pozícia ďalšou organizačnou smernicou bola zrušená a stala sa nadbytočnou.

Z listinného dôkazu výpovede, ktorá bola daná navrhovateľke na čl. 12 spisu vyplýva, že výpoveď zo dňa 20.10.2011, osobne si ju prevzala dňa 20.10.2011. Výpovedný dôvod vychádza z rozhodnutia odporcu o organizačnej zmene zo dňa 20.10.2011 a priamo vo výpovedi je uvedené, že dochádza k zmene organizačnej štruktúry Mestského úradu Č. a k zníženiu počtu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce. Výpoveď bola daná podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce a navrhovateľke bolo oznámené, že nemajú pre ňu inú vhodnú prácu.

Súd mal preukázané, že navrhovateľke bola výpoveď doručená dňa 20.10.2011, výpovedná lehota bola 2 mesiace, začala plynúť dňom 1.11.2011, pôvodne mala uplynúť dňom 31.12.2011, navrhovateľka však bola počas plynutia práceneschopná od 20.12.2011 do 30.10.2012, pracovný pomer bol ukončený dňom 31.10.2012.

Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že navrhovateľka sa dožadovala zamestnávania a že takéto náhradné pracovné pozície u odporcu existovali. V liste zo dňa 28.8.2012 čl. 31 spisu uviedla, že sa uvoľňuje miesto J.. L. M., zamestnanca oddelenia dopravy, územného plánovania, stavebného poriadku a má záujem o túto pracovnú pozíciu. Listom zo dňa 29.10.2012 čl. 33 oznámila, že namiesto J.. L. M., ktorý ukončil pracovný pomer dohodou k 31.8.2012, bola novoprijatá pracovníčka J.. Z. Ď. a toto pracovné miesto jej nebolo ponúknuté. Rovnakým listom požiadala o zaradenie na ďalšie voľné funkčné pracovné miesto na oddelení regionálneho rozvoja, cestovného ruchu na zastupovanie počas materskej

a rodičovskej dovolenky. Na čl. 36 spisu jej odporca uviedol, že ponukovú povinnosť má zamestnávateľ predtým, než dá zamestnancovi výpoveď, nie po doručení výpovede. Zamestnávateľ nemá toho času voľné pracovné miesto a preto jej žiadosti nemôže vyhovieť. Na čl. 38 spisu odporca navrhovateľke uviedol, že pracovné miesto J.. W. Š., ktorá je na materskej, jej nemôžu ponúknuť, pretože na jej miesto nemienia prijať nikoho ďalšieho na zastupovanie počas materskej dovolenky.

Tým mal súd preukázané, že navrhovateľka sa dožadovala akéhokoľvek voľného pracovného miesta a odporca jej neumožnil pracovať na voľných pracovných miestach. Dokonca zamestnal novoprijatú pracovníčku.

Z listinného dôkazu na čl. 116 spisu, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť spisu, mal súd preukázaný priemerný mesačný čistý zárobok navrhovateľky. Keďže počas celého konania nebol rozporovaný, súd z tohto príjmu pri určení náhrady mzdy vychádzal. Súd mal v konaní preukázané, že výpoveď, ktorú odporca dal navrhovateľke, nebola jedinou výpoveďou odporcu. Výpovede boli dané v príčinnej súvislosti s nástupom nového primátora niekoľkým pracovníkom. Z pripojeného spisu a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 9Co/486/2014-243 zo dňa 28.8.2014 súd mal preukázané, že odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 16C/28/2011-225 zo dňa 17.1.2014. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2014. Odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu, ktorý určil, že výpoveď odporcu zo dňa 7.2.2011, doručená navrhovateľovi V.. Q. K., N.. XX.X.XXXX, zo strany mesta Č. je neplatná. Výpoveď bola daná podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Odvolací súd ustálil, že v prejednávacej veci odporca vyslovene prijal organizačnú zmenu za účelom zníženia počtu zamestnancov a tým odôvodnil i výpovede pre navrhovateľa. Keď prvostupňový súd zistil, že k zníženiu zamestnancov nedošlo, porovnaním organizačných štruktúr platnej do 31.12.2010 s počtom podľa organizačnej štruktúry zo dňa 14.1.2011, potom sa stotožnil odvolací súd s názorom prvostupňového súdu, že výpoveď nebola daná v príčinnej súvislosti s dôvodom uvedeným vo výpovedi, teda nie je pravdivá a z toho dôvodu je neplatná.

Zároveň súd vychádzal z rozsudku 4C/115/2011-189 zo dňa 20.10.2011, ktorý sa nachádza na čl. 62 tohto spisu a v ktorom prvostupňový súd rozhodol, že výpoveď J.. P. K. od odporcu mesto Č. dňa 26.1.2011, doručená 27.1.2011, je neplatná. Z hľadiska efektívnosti konania a hospodárnosti súd nevypočúval všetkých svedkov - pracovníkov mesta Č., ktorí boli vypočutí v konaní 4C/115/2011. Zápisnice o ich výsluchu tvorili neoddeliteľnú súčasť tohto konania od čl. 97 a nasl. spisu, preto súd vychádzal aj zo skutočností a dôkazov zistených v týchto druhovo totožných konaniach a z výpovedí svedkov v týchto konaniach, ktorým rovnako odporca v rovnakom časovom období uložil výpovede. Rozsudok 4C/115/2011-189 zo dňa 20.10.2011 bol potvrdený rozhodnutím odvolacieho súdu. Z tohto rozsudku vyplýva, že ani pracovná pozícia navrhovateľky nezanikla, organizačné zmeny boli uskutočnené účelovo. Odporca organizačnou zmenou najskôr navýšil počet pracovníkov a následne organizačnou zmenou znížil počet pracovníkov. Navýšeni pracovníci boli novoprijatí pracovníci, výpovede boli udelené pracovníkom, ktorí u odporcu už pracovali.

Podľa § 1 ods. 4 Zákonníka práce a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka výpoveď je po formálnej stránke určitá. Z tohto dôvodu nebolo možné konštatovať, že je neplatná.

Dôvodom výpovede je § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, podľa ktorého sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia, o znížení stavu zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

Z hľadiska určitosti bola výpoveď platným právnym úkonom, súd preto skúmal, či tvrdený dôvod výpovede nadbytočnosť v príčinnej súvislosti s organizačnými zmenami sa v hmotnoprávnej rovine naplnil alebo nie. Skúmal, či v čase podania výpovede výpovedný dôvod v hmotnoprávnej rovine existoval a bol pravdivý.

Súd dospel k záveru, že výpovedný dôvod bol nepravdivý. Z výpovede na čl. 12 spisu vyplýva, že výpoveď bola daná v príčinnej súvislosti s organizačnou štruktúrou, pri ktorej malo dôjsť k zníženiu počtu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce. V konaní alebo bolo preukázané, že organizačnou zmenou k 18.10.2011 došlo k zvýšeniu počtu zamestnancov oddelenia ekonomického a správy majetku mestského úradu z 12 na 13 zamestnancov a organizačnou zmenou k 1.11.2011 k zníženiu počtu

zamestnancov ekonomického a správy majetku mestského úradu z 13 na 12 zamestnancov, v dôsledku čoho sa navrhovateľka stala nadbytočnou. Takéto zníženie počtu zamestnancov nie je transparentné. Účelovým spôsobom došlo najskôr k navýšeniu počtu zamestnancov a následne k zníženiu počtu zamestnancov, preto súd mal za to, že výpovedný dôvod nie je pravdivý. Navrhovateľka sa nestala nadbytočnou. Spôsob, akým sa stala jej funkcia súčasťou organizačných zmien a teda, akým sa navrhovateľka formálne stala nadbytočnou, je v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ by jej nebol daný súhlas, prísľub, že funkcia vedúcej referátu daní a poplatkov nebude podliehať výpovedi a zníženiu platu, nebola by sama od seba sa vzdala funkcie vedúcej oddelenia ekonomického a správy majetku Mestského úradu Č.. Konala v omyle, do ktorého bola uvedená.

Podľa § 1 ods. 4 Zákonníka práce ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahuje sa na tieto právne vzťahy Občiansky zákonník.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd už zdôvodnil, že výpoveď považuje za neplatnú preto, lebo podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce v hmotnoprávnej rovine sa navrhovateľka nestala nadbytočnou, výpovedný dôvod je neexistujúci, nepravdivý, nepreukázaný.

Okrem uvedeného dôvodu neplatnosti výpovede však súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že výpoveď je neplatná aj preto, že výpoveď svojim obsahom, účelom obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom a to z nasledovných dôvodov.

Ustanovenie § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce je kogentným ustanovením, ktoré nemožno meniť z iniciatívy zamestnávateľa, a to ani po dohode s pracovníkom. Konanie v rozpore s kogentným ustanovením zákona, resp. obchádzanie kogentného ustanovenia zákona spôsobuje taktiež neplatnosť v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 1 ods. 4 Zákonníka práce.

Súd dospel k záveru, že odporca obchádzal zákon a konal v rozpore s dobrými mravmi pri výpovedi danej navrhovateľke. Takým kogentným ustanovením je aj § 61 ods. 3 Zákonníka práce, podľa ktorého ak zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b), nesmie počas 3 mesiacov znovu utvoriť zrušené pracovné miesto a prijať po skončení pracovného pomeru na toto pracovné miesto iného zamestnanca.

S úmyslom obísť kogentné ustanovenie zákona účelovým spôsobom, konal odporca v rozpore s dobrými mravmi a aby formálne dodržal ustanovenie § 61 ods. 3 Zákonníka práce a neprijal na miesto navrhovateľky pracovníčku po dobu 3 mesiace od zrušenia pracovného miesta, prijal túto pracovníčku vopred pred tým, než dal navrhovateľke výpoveď s úmyslom dať navrhovateľke výpoveď. V tomto prípade na rozdiel od ostatných druhovo totožných prípadov k novopriятиu nedošlo uzavretím pracovného pomeru s novým pracovníkom, ale účelovou zámenou pracovných pozícií medzi navrhovateľkou a jej dovtedajšou podriadenou pracovníčkou V. F.. Tým sa stala V. F. novoprijatou pracovníčkou na pracovnej pozícii, ktorú dovtedy vykonávala navrhovateľka, pričom k tejto skutočnosti došlo pred udelením výpovede. Všetky okolnosti tomu nasvedčujú. Preto aj z tohto dôvodu je výpoveď neplatná pre rozpor so zákonom a rozpor s dobrými mravmi. Tvrdená organizačná zmena je len formálna a účelová. Podľa organizačnej zmeny k 18.10.2011 došlo k zvýšeniu počtu zamestnancov z 12 na 13 a následne podľa organizačnej zmeny platnej k 1.11.2011 k zníženiu počtu zamestnancov z 13 na 12. Teda vopred bol prijatý pracovník navyše (navýšenie z 12 na 13), aby formálne bolo dodržané ustanovenie § 61 ods. 3 Zákonníka, § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Pracovníka, ktorého odporca mienil ponechať v pracovnom pomere, prijal vopred, aby ho nemusel prijať 3 mesiace od zrušenia pracovného pomeru. Následne prijal druhú organizačnú zmenu k 1.11.2011, kde znížil počet pracovníkov z 13 na 12 pracovníkov, pričom výpoveď nedostal novoprijatý pracovník, ale pracovník, ktorý bol v pracovnom pomere pred prijatím tretieho pracovníka v poradí. Tým došlo k obchádzaniu zákona a z tohto dôvodu je výpoveď neplatná. Súd dospel k záveru, že výpoveď, ktorá bola daná navrhovateľke, nie je v príčinnej súvislosti s organizačnými zmenami, nie je v príčinnej súvislosti s nadbytočnosťou navrhovateľky v hmotnoprávnej rovine, nie v príčinnej súvislosti so znížením pracovných miest.

Súd na záver poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj samotné organizačné zmeny boli robené účelovo a zmätočne. Boli päťkrát menené. Od 28.12.2010 do 1.3.2011 bolo päť organizačných zmien (prvá k 28.12.2010, druhá k 31.12.2010, tretia k 15.1.2011, štvrtá k 5.2.2011, piata k 1.3.2011). Tieto organizačné zmeny mali smerovať k tomu, že pracovné pozície zanikli len umelo, na pracovné pozície bol vopred prijatý alebo menovaný pracovník (resp. zamenený) a následne pôvodní pracovníci dostali výpovede pre nadbytočnosť. Na základe totožného princípu bola prijatá aj poverená pracovníčka odporcu Q.. E.Á. ako vedúca právneho oddelenia, ktorá odporcu v konaní zastupuje, čo súd vyhodnotil v rámci vyhodnotenia vierohodnosti tvrdení odporcu.

Podľa § 63 ods. 2 písm. a) Zákonníka práce zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba vtedy, ak nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce a zamestnanec nie je ochotný prejsť na inú, pre neho vhodnú prácu, ktorú mu zamestnávateľ ponúkol v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce alebo sa podrobiť predchádzajúcej príprave na túto prácu.

Dôkazné bremeno na preukázanie ponukovej povinnosti sa viaže k odporcovi - zamestnávateľovi. Dôkazné bremeno sa neviaže na pracovníka - navrhovateľku. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľka sa dožadovala zamestnávania, konkrétne označovala aj voľné pracovné miesta, na ktoré však nebola prijatá. Odporca neunesol dôkazné bremeno, že splnil svoju ponukovú povinnosť. Neponúkol navrhovateľ v rámci ponukového konania ani jedno z miest konkrétne, na ktoré sa dožadovala a na ktoré bola prijatá aj pracovníčka novoprijatá a iní novoprijatí pracovníci - J.. D. XX.XX.XXXX, C. A. XX.XX.XXXX, V.. B. E. X.X.XXXX, Q.. E. X.X.XXXX, V. V. X.X.XXXX, V.. K. XX.X.XXXX, T.. Š.L. XX.X.XXXX, V.. Š. XX.X.XXXX, J.. M. XX.X.XXXX, V.. H. X.X.XXXX, T. S. X.X.XXXX. Všetci uvedení pracovníci boli prijatí tesne pred organizačnými zmenami a pred uložením výpovedí pracovníkom. V.. T. K. pracovný pomer skončený 31.3.2011, J.. K. 31.3.2011, V.. Q. 31.3.2011, V.. K. 30.4.2011, J.. S., L. W. ako aj J.. C. K..

V nadväznosti na platnosť právneho úkonu podľa § 17 ods. 2 Zákonníka práce, teda prerokovanie so zástupcami zamestnancov pod sankciou neplatnosti právneho úkonu, súd považoval toto dokazovanie za nadbytočné a nevhodné. Pre platnosť právneho úkonu výpovede sa vyžaduje splnenie všetkých zákonných podmienok. Pri aplikácii logického výkladu pri nedodržaní čo i len jednej zákonnej podmienky je výpoveď neplatná. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že výpoveď je neplatná z už uvedených dôvodov, v tomto štádiu konania bolo nadbytočné rozsiahle dokazovanie o zisťovaní, či výpoveď je neplatná aj pre nedostatok súhlasu zo strany odborov.

Súd skúmal aj dodržanie zákonnej prekluzívnej lehoty. Mal za to, že žaloba bola podaná v zákonnej prekluzívnej lehote, teda včas.

Navrhovateľka žiadala v nadväznosti na § 79 ods. 1 Zákonníka práce určiť, že pracovný pomer trvá ďalej a žiadala náhradu mzdy. Súd návrhu, že pracovný pomer trvá, vyhovel. Navrhovateľka uniesla dôkaznú povinnosť podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce. Oznámla odporcovi, že trvá na tom, aby ju ďalej zamestnával. Počas celej doby sa dožadovala výkonu práce, teda trvala na ďalšom zamestnávaní od momentu doručenia výpovede. Vyplýva to z celého jej hmotnoprávneho správania po doručení výpovede. Súd nedospel k záveru, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby navrhovateľku ďalej nezamestnával, práve opačne, bolo by spravodlivé, aby zamestnávateľ naďalej zamestnával navrhovateľku, s ktorou neplatným spôsobom rozviazal pracovný pomer a to za okolností účelového, netransparentného postupu, obchádzania zákona a konania v rozpore s dobrými mravmi.

Z uvedených dôvodov na základe § 79 ods. 1 OSP súd priznal navrhovateľke aj právo na náhradu mzdy vo výške jej priemerného zárobku. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka by bola schopná túto prácu aj naďalej vykonávať v súlade s pracovnou zmluvou. Podľa rozhodnutia 21 Cdo/700/2001 rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, zväzok 15, strana 85, nárok na náhradu mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru vzniká až dňom nasledujúcim po uplynutí výpovednej lehoty. Výpovedná lehota uplynula dňa 31.10.2012, ku dňu rozhodnutia do 6.11.2014 jej súd priznal náhradu mzdy vo výške 12 826,76 € čistého. Vychádzal z priemerného mesačného čistého zárobku na čl. 116 spisu, ktorý tvoril súčasť spisu a nebol spochybný ani zo strany navrhovateľky, ani zo strany odporcu. 2 roky = 24 mesiacov (od 31.10.2012 do 31.10.2014). Za túto dobu je zadefinovaný zárobok na čl. 116

spisu vo výške 8 898,57 € čistého. Tento zárobok bol do tretieho mesiaca 2014. Ku dňu rozhodovania 6.11.2014 za 7 mesiacov x 561,17 € čistého = 3 928,19 €.  $3\,928,19\text{ €} + 8\,898,57\text{ €} = 12\,826,76\text{ €}$ .

Navrhovateľka je úspešnou účastníčkou konania. Podľa § 142 ods. 1 OSP by jej patrila plná náhrada trov konania. Trovy konania uplatnila návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP. Trovy konania súd priznal v nasledovnej výške:

25.6.2013 - prevzatie zastupovania, prvá porada s klientom	320,34 €
- režijný paušál	7,81 €
SPOLU	328,15 €
25.6.2013 - pojednávanie	320,34 €
- režijný paušál	7,81 €
SPOLU	328,15 €
30.6.2014 - porada s klientom	320,34 €
- režijný paušál	8,04 €
SPOLU	328,38 €
01.07.2014 - pojednávanie	320,34 €
- režijný paušál	8,04 €
SPOLU	328,38 €
24.7.2014 - písomné podanie - vyjadrenie	320,34 €
- režijný paušál	8,04 €
SPOLU	328,38 €
06.11.2014 - pojednávanie	320,34 €
- režijný paušál	8,04 €
SPOLU	328,38 €
<b>SPOLU TROVY KONANIA</b>	<b>1 969,82 €</b>

Podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Navrhovateľka bola od poplatku oslobodená, v konaní bola úspešná. Preto súd zaviazal odporcu ako neúspešného účastníka konania k zaplateniu súdneho poplatku za návrh vo výške 969 €. Predmetom sporu bol návrh na určenie, že výpoveď je neplatná, návrh na určenie, že pracovný pomer ďalej trvá a nárok na náhradu mzdy vo výške, ktorá ku dňu rozhodovania za čas od 31.10.2012 do 6.11.2014 predstavuje sumu 12 826,76 € čistého. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, výška súdneho poplatku je 99,50 €. Za dva výroky o určení neplatnosti  $99,50 \times 2 = 199\text{ €}$ . Z nároku na náhradu mzdy vo výške 12 826,76 € za čas od 31.10.2012 do 6.11.2014 podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov súd vyrubil súdny poplatok vo výške 6%.  $12\,826,76 : 100 = 770\text{ €}$ .  $199 + 770 = 969\text{ €}$ .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.