

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1Nt/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010455
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010455.1

Uznesenie

Okresný súd v Trebišove rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.11.2014, v trestnej veci odsúdeného H. I., W.. X.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom Č., Č. X/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice-Šaca, o jeho žiadosti o povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania ods. H. I., W.. X.X.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/81/2010 zo dňa 16.1.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 5To/20/2014 zo dňa 24.4.2014, bol H. I. odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, pričom pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený H. I. podal dňa 12.8.2014 návrh na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci, ktorý zdôvodnil tým, že dostal vysoký trest, ktorý si nezaslúžil, pričom má manželku a 3 maloleté deti, ktoré potrebujú jeho pomoc. V závere svojej žiadosti o povolenie obnovy konania uviedol, že svoje konanie ľutuje, k spáchaniu oboch skutkov sa doznal a žiada, aby mu súd po povolení obnovy konania uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd vo veci vytyčil verejné zasadnutie, na ktoré predvolal aj odsúdeného a po poučení podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku zistil, že odsúdený trvá na podanej žiadosti a domáha sa toho, aby jeho doznanie bolo vzaté v úvahu, ako poľahčujúca okolnosť a aby mu bol uložený miernejší trest. Na dotaz predsedu senátu, či môže uviesť nové skutočnosti alebo dôkazy súdu neznáme v čase rozhodovania o vine a treste, odsúdený oznámil, že takéto dôkazy nemá.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Keďže odsúdený v konaní o povolenie obnovy konania nepredložil súdu žiadne dôkazy a neoznámil ďalšie skutočnosti, ktoré by boli súdu neznáme v čase rozhodovania o jeho vine a treste, súd dospel k záveru, že jeho návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný, preto ho podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.