

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314217421
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314217421.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : F. Q., narodený XX.X.XXXX, bytom Detský domov Nádej, A. Hlinku 1139/11, Sered', v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa matky : L. Q., narodená XX.X.XXXX, bytom Q., O. XXX/XX a otca : E. K., narodený XX.X.XXXX, bytom Q., C. XXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Nad maloletým dieťaťom sa nariaďuje ústavná starostlivosť, ktorú si vykoná v Detskom domove Nádej, A. Hlinku 1139/11, Sered'.

Matka a otec sú povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase bežného výživného mesačne, s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na účet Detského domova Nádej, A. Hlinku 1139/11, Sered'.

Týmto sa mení rozsudok OS Galanta č.k. 5C 3/2010-76 z 27.10.2010 v časti úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 24 P 166/2014-1 zo dňa 11.7.2014 začal tunajší súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti otca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie dňa 6.10.2014 vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil a s termínom 6.11.2014 bol oboznámený, pričom a vyjadril sa, že sa ho nezúčastní z dôvodu nezájmu. Otec sa k návrhu sa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a čítaním sa oboznámil s lustráciami v registroch, so správami Detského domova Nádej, so správou Mestskej polície Sered', s vyjadreniami a šetreniami ÚPSVaR Galanta, s uznesením ORPZ Galanta, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16 P 146/2014 a dospel k tomuto skutkovému a právnemu záveru :

Maloleté dieťa bolo predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. 16 P 146/2014-15 zo dňa 12.6.2014 umiestnené do starostlivosti Detského domova Nádej v Seredi, z dôvodu vážnych výchovných problémov v školskom zariadení a v jeho domácom prostredí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2014. Maloleté dieťa bolo ostatným rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 5 C 3/2010-76 zo

dňa 12.6.2014 zverené do osobnej starostlivosti matky, pretože rodičia spolu nežili. Matka žije v spoločnej domácnosti so svoju plnoletou dcérou, jej priateľom a ich maloletým dieťaťom a svojim ďalším maloletým dieťaťom, ktoré je v náhradnej osobnej starostlivosti priateľa jej plnoletej dcéry. Matka je rozhodnutím OR PZ Galanta ČVS: ORP-976/SL-GA-2014 zo dňa 3.10.2014 stíhaná z prečinu ohrozovania mravnej mládeže, pretože mala umožniť maloletému dieťaťu viesť záhaľčivý život tým, že mu umožnila viesť nedbalú dochádzku do školy, pretože v školskom roku 2013/2014 mal koncom roka 104 neospravedlnených vyučovacích hodín. Mestská polícia v Sládkovičove zaznamenala sťažnosti spoluobčania z miesta bydliska maloletého dieťaťa na žobranie maloletého pred nákupnými domami a anonymné podanie ohľadne krádeže, ktorej sa mal maloletý dopustiť v bližšie neurčenej dobe.

Maloletý je v ústavnom zariadení od 19.6.2014 a zadaptoval sa dobre. V kolektíve si našiel kamarátov, vo vzťahu k dospelým je slušný, vážnejšie problémy so správaním sa u neho neprejavili, rád sa zapája do činností a pomáha. V škole má dobré vyučovacie výsledky a aj správanie. V zariadení ho navštevujú matka, sestra a jej priateľ, pričom na ich odchod maloletý reaguje plačom, pretože by sa chcel vrátiť do svojho domáceho prostredia. Detský domov vo svojom vyjadrení zo dňa 23.9.2014 neodporúčal jeho návrat do domáceho prostredia, z dôvodu nezvládnutia starostlivosti.

Matka na pojednávaní uznala, že maloleté dieťa sa odo dňa jeho umiestnenia v zariadení veľmi zmenilo, ale s nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasila a domáhala sa navrátenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti so sľubmi nápravy a riadnej starostlivosti o maloletého. Kolízny opatrovník spočiatku súhlasil s návratom maloletého k matke a nariadením dohľadu nad jej výchovou. Súd pojednávanie za tým účelom odročil o jeden mesiac a odporučil ústavnému zariadeniu umožniť maloletému dieťaťu víkendové pobyty u matky. Matka maloletého z prvého víkendového pobytu v dňoch 17.10.2014 až 19.10.2014 vrátila do ústavnej starostlivosti predčasne, s odôvodnením incidentu medzi maloletým a priateľom jeho sestry a na ďalšie víkendové pobyty ho nevzala s odôvodnením trestu, premeškania doby nahlásenia víkendového pobytu. Matka na pojednávaní uviedla, že incident sa týkal pokazenej detskej hračky patriacej maloletému synovi sestry maloletého a jej priateľa, z ktorého bol maloletý obvinený neoprávnene, pričom priateľ sestry maloletého dieťaťa sa dožadoval navrátenia maloletého do ústavného zariadenia, v čom mu matka vyhovela. Podľa správy mestskej polície mala matka maloletého zbit' a kričať na neho, že ho už viac nechce doma vidieť. Detský domov opakovane nesúhlasil s návratom maloletého do domáceho prostredia a aj kolízny opatrovník a prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta záverom navrhli, aby súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť.

Matka je zamestná v Samsungu Galanta s príjmom vo výške 1,8132 eur na hodinu a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Otec je rovnako zamestnaný, ženatý a má 8 ďalších vyživovacích povinností voči maloletým deťom. Obaja rodičia sú nemajetní. Kolízny opatrovník navrhol obom rodičom určiť výživné v minimálnej výške s odôvodnením ďalších vyživovacích povinností na strane otca a aby bol matke ponechaný priestor na zmenu jej pomerov a osamostatnenie sa, čo môže byť dôvodom na zmenu starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine veta druhá, pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka, v ktorej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádzalo, na základe ostatnej úpravy, túto nezvládla, z ktorého dôvodu bolo maloleté dieťa, predbežným opatrením tunajšieho súdu, dočasne umiestnené do starostlivosti ústavného zariadenia. Maloletý sa v zariadení veľmi dobre zadaptoval, bol kladne hodnotený zo školy vo veci prospechu a správania sa, ale aj vo svojom správaní sa voči dospelým a aktivitám v ústavnom zariadení. Výraznú zmenu k lepšiemu zaznamenala aj matka, ktorá však s nariadením ústavnej starostlivosti vo veci samej nesúhlasila, s prísľubom zmeny a nápravy z jej strany. Súd za tým účelom pojednávanie odročil a odporučil ústavnému zariadeniu širší rozsah pobytu maloletého u matky. Záverom však súd musel skonštatovať, že matka svoje možnosti v celom rozsahu nevyužila a zároveň súd ani nepresvedčila, že bude v jej silách a možnostiach zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého riadne, v súlade s jeho záujmami, pričom rovnaký postoj mal záverom aj kolízny opatrovník a prokurátorka tunajšej prokuratúry a na svojom negatívnom stanovisku zotrvalo aj ústavné zariadenie. Z uvedených dôvodov súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, pretože takéto rozhodnutie v súlade so jeho záujmami dieťaťa, ktoré napriek záujmu na návrat do domáceho prostredia zo strany jeho a aj matky, nebolo by mu takéto rozhodnutie na prospech.

Vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania a návrhu kolízneho opatrovníka súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným na účet ústavného zariadenia, pretože takto určené výživné zodpovedá majetkovým, sociálnym a zárobkovým možnostiam oboch rodičov a na strane matky je ponechaný priestor aj na zmenu jej pomerov, ktorá môže byť v budúcnosti dôvodom aj na zmenu v starostlivosti o maloleté dieťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.