

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113233689
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Trandžíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113233689.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: PODIELNICKÉ POĽNOHOSPODÁRSKE DRUŽSTVO RYBANY, Rybany 956 36, IČO: 00 205 656, proti povinnému: M. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX K., vedenej súdnym exekútorom Ing. Mgr. Milanom Gbelským, A. Hlinku 21, 957 01 Bánovce nad Bebravou, pre vymoženie uloženej povinnosti, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 1Er/2096/2013-31, Ex 39/2013 zo dňa 01.04.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 1Er/2096/2013-31, Ex 39/2013 zo dňa 01.04.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nevyhovel námietkam povinného proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /ďalej len Ex. poriadok/, pretože súdu nebolo preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal povinný odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Žiadal, aby odvolací súd námietkam voči exekúcii v plnej miere na základe zákona vyhovel a exekúciu v plnej výške exekučného titulu odmietol. Poukázal pritom predovšetkým na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva Faimblat - Romania No. 23066/02, rozsudok 13.01.2009 a Katz - Romania No 29739/03, rozsudok 20.01.2009, články 1 ods. 1, čl. 6 a čl. 52 Zmluvy o EÚ. Zdôraznil tiež ustanovenia zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok - ďalej len O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie odvolateľa podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

V zmysle ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. sa procesné inštitúty exekučného konania, ktoré nie sú upravené v Exekučnom poriadku, spravujú ustanoveniami prvej až piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 50 ods. 4 Ex. poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námitkam, je prípustné odvolanie.

Keďže v ustanovení § 50 ods. 4 Ex. poriadku a ani v ďalších ustanoveniach Ex. poriadku právo na odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí námietok proti exekúcii (resp. proti uzneseniu, ktorým sa námitkam nevyhovelo) nie je dané, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolanie povinného proti napadnutému uzneseniu odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 druhá veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.