

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 32Cb/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113204182
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Buľubašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113204182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Buľubašovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 18, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408 proti žalovanému: v 1. rade M. Ž., narodený XX.XX.XXXX, 049 36 Rochovce 98, štátny občan Slovenskej republiky, žalovanému v 2. rade: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 o zaplatenie 332,01 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je povinný uhradiť žalobcovi sumu 332,01 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a. odo dňa 30.07.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobný návrh voči žalovanému v 2. rade zamieta.

Žalobca je povinný uhradiť žalovanému v 2. rade náhradu trov konania vo výške 19,50 EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania zo dňa 08.02.2013 doručeným súdu dňa 08.02.2013 domáhal od súdu vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaných v 1. rade a v 2. rade na zaplatenie istiny vo výške 332,01 EUR spoločne a nerozdielne, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy dlžnej istiny, a to odo dňa 30.07.2012 do zaplatenia ako aj trov konania a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca návrhom na začatie konania uplatnený nárok odôvodnil tým, že podľa Trestného rozkazu Okresného súdu v Rožňave zo dňa 19.06.2009, č .k. 1T/9/2012 dňa 28.02.2010 sa žalovaný v 1. rade zmocnil motorového vozidla zn. BMW, EČ: IL-XXXAF, týmto vozidlom v dôsledku nezvládnutia riadenia narazil do schodov obchodu Centrum. Vyššie uvedené motorové vozidlo bolo v čase poisťnej zmluvy poistené u žalobcu.

Žalobca vyplatil poistenému z titulu poisťnej udalosti po odpočítaní zmluvnej spoluúčasti poistné plnenie vo výške 332,01 EUR. Zodpovednosť žalovaného v 1. rade je s ohľadom na skutkový dej škodovej udalosti ako aj okolnosti, za ktorých škoda nastala, založená ustanovením § 430 Občianskeho zákonníka ako aj § 420 Občianskeho zákonníka. Tým je daná pasívna legitímácia žalovaného v 1. rade v predmetnej veci.

Žalobca v podanej žalobe poukazuje na § 4 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov „poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.“

Podľa § 15 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťiteľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Povinné zmluvné poistenie motorového vozidla BMW EČ: IL-XXXAF bolo uzatvorené v Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. (žalovaný v 2. rade), čím je založená pasívna legitímácia žalovaného v 2. rade v predmetnej veci.

Dňa 10.07.2012 žalobca vyzval žalovaného v 1. rade na náhradu škody, ktorá vznikla na majetku poisteného vo výške 332,01 EUR v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný v 1. rade však nereagoval na výzvu a ani predmetnú škodu neuhradil.

Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75% p. a. z dlžnej sumy, odo dňa 30.07.2012 a žiada, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na úhradu sumy 332,01 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. odo dňa 30.07.2012 do zaplatenia ako aj trov konania, z dôvodov uvedených v žalobnom návrhu.

Súd vo veci vydal dňa 15.05.2013 Platobný rozkaz sp. zn. 33 Rob/27/2013. V zákonnej lehote podal žalovaný v 2. rade voči Platobnému rozkazu odpor. V písomne odôvodnenom odpore uviedol, že nárok žalobcu považuje v celom rozsahu za nedôvodný a namieta ho. Žalovaný v 2. rade namietol svoju pasívnu legitímáciu v tomto konaní. Uviedol, že na motorové vozidlo zn. BMW EČ: IL-XXXAF nemal držiteľ tohto vozidla v čase poisťnej udalosti uzatvorenú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla u žalovaného v 2. rade. Vzhľadom na túto skutočnosť namieta žalovaný v 2. rade svoju pasívnu subjektivitu. Zároveň z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania žalobcovho nároku na náhradu škody. Zo zaslaných listinných dokladov nie je úplne jednoznačné, kedy sa žalobca dozvedel o výške škody, avšak vzhľadom na časový priebeh vzniku škody a uplatnenia náhrady tejto škody na Okresnom súde Bratislava I (doručenie žaloby na súd dňa 11.02.2013) má žalovaný v 2. rade za to, že žalobcov nárok na náhradu škody je premlčaný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný v 2. rade navrhuje súdu, aby žalobu voči nemu ako nedôvodnú zamietol a zároveň zaviazal žalobcu na náhradu trov konania v prospech žalovaného v 2. rade.

Písomne sa do súdneho spisu vyjadril žalobca dňa 03.07.2013. Uviedol, že navrhuje, aby bol súdu predložený spis poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, tak, aby z neho bolo zrejmé kedy a z akého dôvodu poistenie zaniklo. Žalobca vychádzal pri určení pasívnej legitímácie žalovaného v 2. rade z informácií dostupných na webovej stránke Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Čo sa týka námietky premlčania žalobca uviedol, že o tom, kto za škodu zodpovedá sa dozvedel dňa 25.06.2012, kedy mu poistený pán B. na podklade žiadosti žalobcu doručil Trestný rozkaz 1T 9/2012 zo dňa 16.01.2012 vydaný Okresným súdom v Rožňave. Ku škodovej udalosti došlo dňa 28.02.2010, objektívna trojročná premlčacia doba sa skončí dňa 28.02.2013. Nakoľko sa žalobca o zodpovednom subjekte dozvedel až dňa 25.06.2012, žalobný návrh doručený na Okresný súd Bratislava I dňa 11.02.2013 bola podaná v trojročnej premlčacej lehote.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania zo dňa 08.02.2013, písomným vyjadrením odporu zo dňa 27.05.2013, s vyjadreniami účastníkov na pojednávaní súdu, Poistením majetku a zodpovednosti za škodu poistníka Ing. M. B., Doložkou č. 1, Všeobecnými podmienkami pre prípad poškodenia alebo zničenia veci, Dotazníkom k poisteniu pre prípad poškodenia alebo zničenia veci živelnou udalosťou,

Oznámením o vzniku záložného práva pre žalobcu, trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava 1T/ 9/2012 - 86 zo dňa 16.01.2012, plnením žalobcu vo výške 332,01 EUR, uplatnením regresného nároku zo strany žalobcu voči žalovanému v 1. rade zo dňa 10.07.2012, likvidačnou správou k poisťovnej udalosti zo dňa 01.03.2010, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 03.07.2013, žiadosťou o poskytnutie súčinnosti zo dňa 14.06.2012, písomným vyjadrením žalovaného v 1. rade zo dňa 22.10.2014, interným výpisom žalovaného v 2. rade - poisťná zmluva č. 8008314109 a zároveň vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca a žalovaný v 2. rade sú právnické osoby zapísané do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. Žalovaný v 1. rade je fyzickou osobou.

Vykonaným dokazovaním a na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že dňa 28.02.2010 v nočných hodinách v obci Štítik, okres Rožňava pred barom Bosorka si žalovaný v 1. rade požičal kľúče od motorového vozidla zn. BMW, EČ: IL-XXXAF a bez súhlasu majiteľa motorového vozidla s vozidlom odišiel preč, následne nezvládol riadenie motorového vozidla a týmto narazil do schodov obchodu zn. Centrum, pričom poškodenej S. B. spôsobil škodu vo výške najmenej 567 EUR. Majiteľovi motorového vozidla vznikla škoda vo výške 200 EUR. Žalovaný v 1. rade bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z.

V liste, ktorý žalovaný v 1. rade zaslal tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014 uviedol, že si je vedomý svojho „dlhu“ voči žalobcovi vo výške 332,01 EUR a nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písmeno b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

Podľa § 24 odsek 2 písmena a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platí: „ Kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.“

Z dôvodu, že žalovaný v 2. rade namietol svoju pasívnu vecnú legitímáciu v tomto spore, a na základe zisteného skutkového stavu súd pristúpil ku skúmaniu vecnej legitímácie účastníkov v predmetnom spore. Súd konštatuje, že pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného

práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí a súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.

Žalobca počas celého konania tvrdil, že v čase poistnej udalosti mal držiteľ motorového vozidla BMW EČ: IL-XXXAF uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného v 2. rade. Túto skutočnosť však žalobca počas konania žiadnym spôsobom nepreukázal a žalovaný v 2. rade uviedol, že takéto tvrdenie žalobcu nie je pravdivé, naviac počas prejednávania veci pred súdom založil do súdneho spisu dôkaz - interný výpis ohľadom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla. Z tohto listinného dôkazu je zrejmé, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovaným v 2. rade uzatvorená v období od 01.01.2002 do 31.12.2004.

Žalovaný v 1. rade listom doručený súdu dňa 22.10.2014 uznal svoj dlh čo do dôvodu aj výšky voči žalobcovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti berúc v úvahu hospodárnosť konania súd upustil od ďalšieho dokazovania priložením poistného spisu č. XXXXXXXXXXXX žalovaným v 2. rade, tak ako to počas tohto konania navrhol žalobca.

V tejto súvislosti súd uvádza, že každého z účastníkov sporového občianskeho súdneho konania zaťažuje dôkazné bremeno, teda povinnosť preukázať svoje tvrdenia v zmysle § 120 odsek 1 OSP. Navrhovateľ je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré sa opiera jeho právo, pričom podstatou tejto jeho povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej. Splnenie dôkaznej povinnosti ešte neznamená unesenie dôkazného bremena, ak splnenie tejto povinnosti nevedie k preukázaniu jeho tvrdení. Ak teda účastník konania, ktorý splnil povinnosť tvrdenia i povinnosť dôkaznú navrhnutými i vykonanými dôkazmi nepreukázal nepochybne skutočnosti ním tvrdené, znáša procesnú zodpovednosť za nedokázanie tvrdených skutočností, t.j. neunesenie dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno určujú normy hmotného práva. V zásade ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určenej skutočnosti. Procesný neúspech v spore postihuje v sporovom konaní toho, kto neunesol dôkazné bremeno, teda neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými tvrdeniami nebolo jeho tvrdenie dokázané. Dôkazné bremeno postihuje zásadne vždy toho, kto niečo tvrdí. Spravidla preto postihuje najskôr navrhovateľa, pokiaľ sa mu nepodarilo navrhnutými dôkazmi preukázať ním tvrdený nárok. Ak teda žalobca tvrdí, že majiteľ motorového vozidla EČ: IL-XXXAF mal v čase poistnej udalosti uzatvorené PZP u žalovaného v 2. rade, bolo jeho povinnosťou túto skutočnosť súdu preukázať.

Súd opätovne zdôrazňuje, že žalovaný v 1. rade uznal svoj dlh voči žalobcovi vo svojom písomnom vyjadrení, naviac pokiaľ ide o žalovaného v 1. rade, tu treba uviesť, že žalobca vo vzťahu k žalovanému v 1. rade preukázal svoj nárok na náhradu škody.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno ohľadne preukázania nároku na náhradu škody voči žalovanému v 2. rade, ktorý mal na neho prejsť ako na poistiteľa, a ktorý si aj uplatnil u žalovaného v 2. rade.

Súd mal preukázané, že škodu spôsobil žalovaný v 1. rade, ale nemal preukázanú povinnosť žalovaného v 2. rade súvisiacu s právom jeho poisteného vyplývajúcim z ustanovenia § 4 ods. 2 písmeno b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla. Z uvedených dôvodov súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol voči žalovanému v 2. rade.

V zmysle § 369 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. bola výška úrokov v danom období stanovená vo výške 8,75% ročne. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, a to odo dňa 30.07.2012.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a to tak, že žalovanému v 2. rade priznal náhradu trov konania.

Súd konštatuje, že v zmysle citovaného ustanovenia vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému v 2. rade. Nakoľko súdu zo súdneho spisu vyplývajú trovy konania vzniknuté žalovanému v 2. rade v predmetnom konaní za podaný odpor vo výške 19,50 EUR a žalovaný v 2. rade si nárok na náhradu trov konania uplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu vo výške 19,50 EUR žalovanému v 2. rade priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.