

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225747  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225747.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, zastúpeného JUDR. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. N., č. XX, občan SR, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.176,36 eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 318,26, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO 35 925 922, svojím návrhom podaným dňa 11.12.2013 žiadal zaviazať odporcu zaplatiť mu 1.176,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 983,92 eur od 16.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 29.7.2004 odporca uzavrel so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, z ktorej vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 995,82 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet. Odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve, resp. v Obchodných podmienkach. Z dôvodu neplnenia si povinností zo strany odporcu zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 uzatvorenej so spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a pôvodným navrhovateľom ako postupníkom sa pôvodný navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 1.201,36 eur, ktorú tvorí nesplatená istina vo výške 83,92 eur, poplatky v zmysle cenníka vo výške 192,44.

Dňa 31.1.2014 bola medzi pôvodným navrhovateľom Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO 35 925 922 ako postupcom (prevodcom) a Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, ako postupníkom (nadobúdateľom) uzatvorená Zmluva o postúpení, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok prevodcu uvedených v Prílohe č. 1 k Zmluve. V nej je identifikovaná i predmetná pohľadávka voči

odporkyňa pod č. 2219364, okrem iného menom a priezviskom dlžníka (totožnosť s odporcom), jeho rodným číslom, dátumom narodenia, adresou bydliska, výškou postúpenej pohľadávky.

Uznesením č.k. 4C/69/2014-39 zo dňa 19.6.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to z pôvodného navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO 35 925 922 na nového navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, podľa § 92 ods. 2,3 O.s.p. so súhlasom Intrum Justitia Debt Finance AG.

Do tohto konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu a to oznámením doručeným tunajšiemu súdu 21.1.2014 - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A. Z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 30.6.2014 vyplýva, že v danej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Podľa vedľajšieho účastníka predmetná zmluva o úvere obsahuje viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V predmetnej zmluve absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, o RPMN, dojednanie o úrokoch a poplatkoch. Poukázal na to, že ak zmluva o úvere neobsahuje údaj o RPMN, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a že dodávateľ nemá nárok na úroky a poplatky, ktoré v zmluve priamo nedojednal. Z obsahu žaloby vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa zmluvu predčasne ukončil, čím došlo k „zosplatneniu“ celej dlžnej sumy. Pri výške úverového rámca v sume 30.000 Sk a výške jednej mesačnej splátky v sume 1000 Sk, mal odporca splatiť poskytnutý úver 30 mesačnými splátkami. Konečná splatnosť úveru by tak nastala najneskôr v roku 2007. Žaloba bola podaná na súd dňa 11.12.2013. Všetko nasvedčuje tomu, že nárok navrhovateľa ako celok je premlčaný pri použití všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa OZ. Súčasne vznesol námietku premlčania a návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť, súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť s poukazom na vznesenú námietku premlčania a absolútne neplatný právny úkon - uznanie dlhu.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho splnomocneného zástupcu, zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť i neúčasť navrhovateľa na pojednávaní a navrhol, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 29.7.2004, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet VÚB, a.s., výpisom z OR Okresného súdu Bratislava I. týkajúceho sa pôvodného navrhovateľa, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, Prílohou č. 3 k nej, Dodatkom č. 1 k nej, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.2.2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, s časťou Prílohy č. 1 k nej, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 5.11.2014, uznaním dlhu zo dňa 29.10.2014, listami zo dňa 29.10.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

V OR OS Bratislava I je pôvodný navrhovateľ zapísaný pod obchodným menom Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO 35 925 922.

Dňa 29.7.2004 bola uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1 a odporcom Zmluva o vydaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe žiadosti odporcu zo dňa 29.6.2004. V zmysle tejto zmluvy bol odporcovi schválený úverový rámec vo výške 30.000 Sk s mesačnou splátkou 1.000 Sk. Odporca je v zmluve identifikovaný okrem iného menom priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslo OP, údajmi o zamestnávateľovi. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet VÚB, a.s.

Dňa 19.12.2011 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1 ako postupcom a pôvodným navrhovateľom Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO 35 925 922 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej boli pôvodnému navrhovateľovi postúpené všetky pohľadávky uvedené v Prílohe č. 1 zmluvy spolu s ich príslušenstvom a právami a výhodami s nimi spojenými. V Prílohe č. 1 k tejto zmluve je uvedená aj

predmetná pohľadávka identifikovaná menom a priezviskom dlžníka - odporcu, jeho adresou bydliska, dátumom podpisu zmluvy, celkovým zostatkom vo výške 1.201,36 eur, ročným číslom dlžníka a evidenčným číslom zmluvy 2219364, ktoré je zhodné s číslom uvedeným na predmetnej zmluve.

Oznámením zo dňa 2.2.2012 postupca VÚB, a.s. oznámil odporcovi postúpenie predmetnej pohľadávky na pôvodného navrhovateľa - Profidebt Slovakia, s.r.o.

Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 5.11.2014 pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru pozostávajúcu z dlžnej istiny úveru v sume 983,92 eur a poplatkov a pokút v sume 192,44 eur. Poukázal na to, že odporca svoj dlh písomne uznal čo do právneho dôvodu aj výšky dlžnej istiny 983,92 eur dňa 29.10.2014, t.j. počas súdneho konania. Odporca prisľúbil zaplatenie žalovanej pohľadávky formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20 eur.

Podľa uznania dlhu zo dňa 29.10.2014 sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi svoj peňažný dlh vzniknutý z titulu nesplateného úveru poskytnutého VÚB, a.s. pod č. 2219364, ktorý je v sume 1.653,42 eur, ktorú sumu tvoria dlžná istina v sume 983,92 eur, úroky z omeškania v sume 240,44 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 429,06 eur. Odporkyňa prehlásila, že peňažný dlh špecifikovaný čo do právneho dôvodu a čo do výšky v článku I. tohto uznania uznáva. Zároveň uviedla, že si je plne vedomá, že dlh, ktorý uznáva, je v čase uznania premlčaný, pričom je s touto skutočnosťou uzrozmeneá, nakoľko má záujem svoj dlh novému veriteľovi zaplatiť. Uviedla, že toto písomné uznanie dlhu je prejavom jej skutočnej, slobodnej a vážnej vôle.

Z výsluchu odporkyne vyplynulo, že VÚB, a.s. požiadala o vydanie kreditnej platobnej karty v roku 2004, VÚB, a.s. jej kartu zaslala s PIN kódom a karta bola aktivovaná. Využívala ju na výbery peňazí z bankomatu, súčasne šekom na účet VÚB, a.s. poukazovala dohodnuté splátky po 1.000,- Sk mesačne. Splátky vykonávala asi do roku 2008, kedy sa stala nezamestnanou.

Oznámenie VÚB, a.s. zo dňa 2.2.2012 jej bolo doručené. VÚB, a.s. od nej nežiadala zaplatiť žiaden dlh. Odporkyňa nevedela aký objem finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty čerpala a v akej výške vykonala v celkovej sume jednotlivé splátky. Ani v roku 2008, kedy prestala splátky vykonávať a ani v roku 2012, kedy jej bolo doručené oznámenie VÚB, a.s. o postúpení pohľadávky, nevedela, v akej výške má dlh voči VÚB, a.s.

K uznaniu dlhu zo dňa 29.10.2014 uviedla, že jej telefonoval dňa 27.10.2014 pán, ktorý sa predstavil Mgr. Ander z Intrum Justitia s tým, že príde za ňou do jej bydliska dňa 28.10.2014 a že má splátky a že by to mala splácať po 40,- eur mesačne. Povedal jej, že ide o dlh voči VÚB, a.s., že je to vyšší dlh, ale sumu jej nepovedal s tým, že jej ju povie osobne. Ona mu na to povedala, že má 270,- eur dôchodok, že mu to bude môcť platiť po 20,- eur mesačne. Na to on povedal, že veď sa ešte pri návšteve dohodnú. Následne dňa 29.10.2014 prišiel za odporkyňou jej neznámy pán do jej miesta bydliska. Vnútri domu vytiahol tri papiere - uznanie dlhu. Pred podpisom jej povedal, že je to jej posledná šanca, lebo ak to nebude platiť, tak príde za ňou exekútor. Príslušný pán jej dal na podpis tri listiny tak, že ich prehol jednu po druhej a ukázal jej, kde má podpísať, takže z listiny, ktorú podpisovala a čo bolo na nej napísané, nič nevidela, len kolonku dlžník. Tvrdila, že uznanie dlhu si prečítala až dnes na dnešnom pojednávaní a že príslušný pán jej uznanie dlhu neodovzdal a ona ho ani doma nemá. Túto listinu podpísala tak, že si ju neprečítala, príslušný pán jej ju ani na prečítanie nedal. Pýtala sa tohto pána, či jej z tých papierov, čo podpisovala, dá, pán odpovedal nie. Jediné, čo jej príslušný pán dal, boli tri papiere, na ktorých je dátum 29.10.2014. Listiny z 29.10.2014 sú predtlačou informácie o osobnom vyhľadani ohľadom vyriešenia dlžoby voči spoločnosti - navrhovateľovi s predtlačou dlžnej sumy, čísla účtu a VS. Na listine označenej číslom 1 je uvedená dlžná suma 1.322 eur, splátka 20 eur, na listine označenej č. 2 je uvedená dlžná suma 1.653,42 eur a splátka 20 eur a na listine označenej č. 3 je uvedená dlžná suma 528,77 eur a splátka 20 eur. Listinu - uznanie dlhu priniesol príslušný pán, ona nič nepripravovala. Svoje meno, rodné číslo, trvalé bydlisko, príslušné sumy nepísala ona. Jediným jej písmom na tomto uznaní dlhu je jej podpis. Uznanie dlhu pred ňou príslušný pán nevypisoval, vypisoval len tri papiere, ktoré predložila súdu, datované 29.10.2014. Príslušné tri listiny označené číslom 1-3 podpísala. Príslušný pán jej povedal, že suma 1.653,42 eur je dlhom voči VÚB, a.s., ona vedela, že má nejaký dlh voči VÚB, a.s. ale nevedela jeho výšku. Odporkyňa má základné vzdelanie, pracovala ako robotníčka. Právu sa nerozumie. Keď podpisovala uznanie dlhu, nevedela, čo je premlčanie, teraz vie od svojho splnomocneného zástupcu, že premlčanie znamená, že je to pozastavené. Tak to pochopila. Tvrdila, že pán Ander jej nepovedal, že dlh je premlčaný. Dnes s týmto rozumom, čo má, by v prípade premlčania dlhu, listinu nepodpísala.

S príslušným pánom sa rozprávala len o výške splátok. O výške dlhu, ani premlčaní jej nehovoril nič. O premlčaní vôbec nehovorili. Nepovedal jej sumu 983,92 eur ako dlžnú istinu, ani sumu 240,44 eur ako úroky z omeškania, ani sumu 429,06 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Povedal jej len sumy, ktoré sú uvedené na listinách č. 1-3, s tým, že v takejto výške má dlhy. Príslušný pán sa jej fyzicky nevyhrážal, aby príslušnú listinu podpísala, ani ju nenútil psychiky, iba jej povedal, že je to pre ňu posledná šanca pred exekútorom. Pri stretnutí boli prítomní len ona a príslušný pán. Uznanie dlhu doma nemá. V čase uznania dlhu nevedela, čo premlčanie je a nevedela som, že jej dlh je premlčaný.

Podľa §- u 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa §- u 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa §-u 2 ods. 1 písmeno a), b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa §-u 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa §- u 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §- u 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §-u 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V konaní nebolo sporné, že medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená dňa 29.7.2004 Zmluva o vydaní kreditnej platobnej karty. V danom čase, kedy bola predmetná zmluva uzatvorená, t. j. dňa 29.7.2004, Občiansky zákonník vo svojich ustanoveniach § 52 upravoval spotrebiteľské zmluvy tak, že sú nimi kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti OZ a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, a definoval dodávateľa a spotrebiteľa. Právnym základom predmetného zmluvného vzťahu je zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, ktorý uplatnenie tohto zákona nevytlčil na predmetný zmluvný vzťah s poukazom na jeho ustanovenie § 1 ods. 3. Podľa tohto ustanovenia zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty. V § 3 tohto zákona (zák. č. 258/2001 Z.z.), v jeho odseku 1 a 2 tento zákon definuje osobu veriteľa i spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Niet pochyb, že právny predchodca navrhovateľa - VÚB, a.s. je takou právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský

úver v rámci svojho podnikania. V prípade predmetnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená odporcom ako fyzickou osobou s označením jej adresy, rodného čísla, niet pochýb, že odporca bol pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľom.

V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bol účinný zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý upravoval niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa. I tento zákon definoval v § 2 ods. 1 písmeno a), písmeno b) osobu spotrebiteľa, osobu predávajúceho podnikateľa tak, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľom je ten, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby. V súlade s § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa je predmetná zmluva typovou zmluvou, v prípade ktorej spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporcu a tiež odporca vzniesol námietku premlčania, súd sa musel touto námietkou premlčania zaoberať. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom po 1.5.2014 súd prihliada na premlčanie aj ex offo.

Vzťah medzi účastníkmi je z hmotno-právneho hľadiska občiansko-právnym vzťahom. Preto pri posudzovaní premlčania súd aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní.

V danom prípade vychádzajúc z predmetnej zmluvy uzatvorenej dňa 29.7.2004 (schválený úverový rámec 30.000 Sk, schválená mesačná splátka 1.000 Sk), možno ustáliť, že veriteľ sa mohol domáhať súdnou cestou svojho nároku najneskôr v roku 2007, ak sa vychádza z toho, že odporca bol povinný splatiť úver 30 mesačnými splátkami po 1000 Sk. Súd dodáva, že navrhovateľ nepreukázal opak, teda že jeho nárok nie je premlčaný. V pochybnostiach je na mieste použiť výklad priaznivejší pre spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 OZ). Navyše súd dodáva, že v písomnom uznaní dlhu zo dňa 29.10.2014, ktorého obsah koncipoval navrhovateľ, je uvedené, že dlžník si je plne vedomý, že dlh, ktorý uznáva, je v čase uznania premlčaný. Premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe návrh a kedy sa mohol domáhať súdnou cestou svojho nároku. Potom ak navrhovateľ podal návrh v tejto veci dňa 11.12.2013, urobil tak po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Jeho nárok je v celom rozsahu premlčaný. Keďže právo navrhovateľa je premlčané, súd mu ho nemohol priznať.

Pokiaľ navrhovateľ doložil listinu - Uznanie dlhu podpísanú odporcom zo dňa 29.0.2014, podľa názoru súdu týmto úkonom nedošlo k účinnému uznaniu záväzku s následkami predĺženia premlčacej doby na 10 rokov. V samotnom uznaní dlhu je síce uvedený správne pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a. s. aj číslo zmluvy o úvere, v uznaní dlhu sa však uvádza ako dlžná suma 1.652,42 eur, pozostávajúca nielen z dlžnej istiny, ale aj úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré nie sú predmetom konania. Súd tieto skutočnosti uvádza v kontexte skutočností opísaných odporkyňou pri stretnutí medzi ňou a Mgr. Anderom zo spoločnosti navrhovateľa. Listina - Uznanie dlhu je formulár vopred pripravený navrhovateľom, ktorý obsahuje vopred pripravené vyhlásenie odporcu ako dlžníka o uznaní dlhu, ktorý je jednostranným právnym úkonom a má vždy iniciatívne vychádzať z vôle dlžníka, nie veriteľa. Samotná odporkyňa potvrdila, že bola oslovená zástupcom navrhovateľa, pričom listinu - Uznanie dlhu vopred pripravenú zástupcom navrhovateľa podpísala bez prečítania jej obsahu. Tvrdila, že obsahom rozhovoru medzi ňou a zástupcom navrhovateľa boli len splátky, o výške dlhu (aj uznaného), o tom, že dlh by mohol byť premlčaný, sa nerozprávali. Odporkyňa má základné vzdelanie, nevedela, čo je premlčanie a nevedela ani, že predmetný dlh je premlčaný. Z výsluchu odporkyne je zrejmé, že voči navrhovateľovi má viaceré záväzky, nielen predmetný. Listiny predložené odporkyňou zo dňa 29.10.2014 skôr nasvedčujú tvrdeniu odporkyne, že predmetom stretnutia bolo dohodnutie splátok záväzku. Znenie predtlačeneho formulára Uznanie dlhu nemohla odporkyňa nijako ovplyvniť. Prehlásenie dlžníka o vedomosti, že uznávaný dlh je premlčaný, je zahrnutý v bode II. Uznanie dlhu, ktorý je uvedený na konci listiny s názvom Uznanie dlhu. Pri zohľadnení skutočností, ktoré predchádzali podpisu Uznanie dlhu odporkyňou, s poukazom na postup navrhovateľa voči odporkyni vo vzťahu k získaniu podpisu odporkyne na listinu Uznanie dlhu, súd potom uzavrel, že predmetný právny úkon -

Uznanie dlhu je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a aj z tohto dôvodu neplatný. Uznanie dlhu je aj v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 6 ods. 3 písm. b) zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa pre nedodržanie dobromyseľnosti, čestnosti, keď sa zo strany navrhovateľa využil omyl, lešť, výrazná nerovnosť strán.

Vzhľadom na horeuvedené, na vznesenú námietku premlčania, na skutočnosť, že právo navrhovateľa je premlčané, po ustálení, že Uznanie dlhu zo dňa 29.10.2014 je neplatné, súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

V tomto konaní odporkyňa splnomocnila na svoje zastupovanie JUDr. Andreja Cifru, advokáta, osobu totožnú so splnomocneným zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to splnomocnením zo dňa 6.11.2014. V súvislosti s týmto zastúpením zástupca vedľajšieho účastníka a súčasne odporcu žiadal priznať trovy konania a právneho zastúpenia odporkyňi vo výške 160,27 eur a vedľajšiemu účastníkovi vo výške 243,61 eur, čo spolu činí 403,88 eur.

Súd rozlíšil pri rozhodnutí o náhrade trov konania trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a odporkyne z časového hľadiska, či ide o úkony vykonané pred doložením splnomocnenia zo dňa 6.11.2014 výlučne len vedľajším účastníkom, resp. jeho splnomocneným zástupcom alebo o úkony vykonané po doložení splnomocnenia splnomocneným zástupcom vedľajšieho účastníka a súčasne splnomocneným zástupcom odporcu.

V prípade trov právneho zastúpenia pred doložením splnomocnenia udeleného odporkyňou JUDr. Andrejovi Cifrovi súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 1.3.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky) a za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu zo dňa 30.6.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Vyjadrenie zo dňa 30.6.2014 je vyjadrením k návrhu v tejto konkrétnej veci po jeho doručení zástupcovi vedľajšieho účastníka. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za horeuvedené dva úkony právnej služby po 61,41 eur (vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 1.176,36 eur), režijného paušálu za 1 úkon po 7,81 eur ( za úkon vykonaný v roku 2013) a za 1 úkon po 8,04 eur (za úkon vykonaný v roku 2014), spolu 138,67 eur + 20% DPH vo výške 27,73 eur, celkom spolu . Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a sú spolu vo výške 166,40 eur.

V prípade trov právneho zastúpenia po doložení splnomocnenia zo dňa 6.11.2014 súd priznal vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške a to s poukazom na § 13 ods. 2 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. V danom prípade JUDr. Andrej Cifra, advokát zastupuje nielen vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ale aj odporkyňu a to po doložení splnomocnenia zo dňa 6.11.2014.

Súd v tomto prípade priznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 6.11.2014 vo výške 61,41 eur (61,41 eur krát 2 delene 50%) + RP za tento úkon vo výške 8,04 eur, náhrada za cestovné vo výške 23,04 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Lučenca do Prievidze a späť dňa 6.11.2014 - 240 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 7,0 l/100 km a cene paliva 1,50 eur/l, čo činí v uplatnenej výške 23,04 eur (1/3) a ďalej náhrada za stratu času pri zastupovaní na pojednávaní dňa 6.11.2014 za 8 začatých polhodín po 13,40 eur, čo činí v uplatnenej výške 35,73 eur ( 1/3), spolu 128,22 eur + 20% DPH vo výške 23,64 eur, spolu 151,86 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom vo výške 318,26 eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu sú vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. Súd nepriznal odporcovi odmenu za 1 úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vo vzťahu k odporkyňi z dôvodu, že tento úkon súd nepovažoval za účelne vynaložený vzhľadom na súbežné zastupovanie vedľajšieho účastníka a odporcu jedným splnomocneným zástupcom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.