

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209476
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176 proti odporcovi : G. L., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX/XX, XXX XX Z. M. o zaplatenie 573,14 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 422,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 8.5.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania 72,45 Eur a náhradu trov konania titulom iných trov 16,17 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 50 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľ zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.05.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy. Tvrdil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zák. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ a odporca na pojednávaní dňa 07.07.2014 uzavreli súdny zmier, ktorým sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi celý žalovaný nárok navrhovateľa spolu s náhradou trov konania v mesačných splátkach po 50,00 Eur mesačne (č.l. 51). Obaja účastníci navrhli súdny zmier schváliť. Uznesením tunajšieho súdu 8C/133/2014 - 53 zo dňa 07.07.2014 súd zmier účastníkov konania neschválil pre jeho rozpor so zákonom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2014. Keďže zmier účastníkov konania právoplatným uznesením nebol schválený, bolo potrebné v konaní pokračovať.

8C/133/2014

-2-

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca mal taktiež termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Keďže boli splnené zákonom dané podmienky ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, pričom prihladol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a výpis z obchodného registra (č.l. 3), úverová zmluva (č.l. 7), úverové podmienky (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 39), výzva k splateniu (č.l. 16), poštový podací hárok (č.l. 17), splátkový kalendár (č.l. 18 a zhodne aj č.l. 34), špecifikácia (č.l. 31), úplný zápočtový list (č.l. 35), vyúčtovanie zálohy - detail (č.l. 36) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ a odporca dňa 18.03.2011 uzavreli písomnú úverovú zmluvu č. 4103060537, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 627,00 Eur (č.l. 7).

Na č.l. 8 a 39 sa nachádzajú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Úverové podmienky nie sú podpísané navrhovateľom, predávajúcim ako zástupcom navrhovateľa ani odporcom. V hlave 17 § 15 sa uvádza, že spotrebiteľ prevzal jeden z originálov úverovej zmluvy vrátane úverových podmienok a formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Splátkový kalendár nebol súčasťou zmluvy, pretože nikde v zmluve sa nekonštatuje, že bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nikde sa ani neuvádza, že ho odporca prevzal spolu so zmluvou.

Navrhovateľ vo svojej špecifikácii (č.l. 31) uviedol, že splátkový kalendár bol odporcovi doručený spolu s poštovými poukázkami. Zásielka bola doručovaná klasickou poštou a nie doporučene, do vlastných rúk a z toho dôvodu nie je možné predložiť doklad o doručení. Uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Rozpísal, z akých čiastkových nárokov pozostáva ním žalovaná suma. Uviedol, že odporca doteraz uhradil 204,20 Eur (č.l. 18). Úhrada zo strany odporcu vyplýva aj zo splátkového kalendára, ktorý bol vyhotovený k dátumu 07.05.2014, ku ktorému navrhovateľ dopočítaval úroky z omeškania (č.l. 18 a zhodne aj č.l. 34). Vyplýva z neho, že úhrady vykonané odporcom započítaval nielen na úhradu istiny úveru, ale aj na úhradu úroku a poistenia. Na č.l. 36 je doklad o poskytnutí úveru v sume 627,00 Eur.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme

8C/133/2014

-3-

pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

8C/133/2014

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami

8C/133/2014

-5-

alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru s tým, že odporca sa zaviazal úver v dohodnutých splátkach vrátiť navrhovateľovi, ktorý mu ho poskytol. Ide teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keďže navrhovateľ vystupuje opakovane, len sa menia odporcovia pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok (napr. 8C/40/2012, 8C/280/2011, 8C/211/2013, 8C/240/2013, 8C/20/2014). V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení Obč. zák.

Úver bol poskytnutý. Odporca ho čerpal a tak je zmluva, ale len v časti o poskytnutí úveru platná. Ide však o úver bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahuje všetky tie náležitosti, ktoré obsahovať má, aby bolo možné úver považovať sa úver s úrokmi a s poplatkami. Zmluva neobsahuje adresu predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ podať reklamáciu alebo sťažnosť. V zmluve, v jej hlavičke je síce uvedená adresa navrhovateľa a aj v dolnej časti zmluvy, nikde však nie je uvedené, že tieto adresy sú adresami, na ktorých môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ani v úverových podmienkach nie je nikde uvedené, že adresa navrhovateľa je tou, na ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Vyplýva z toho, že v zmluve nie je údaj podľa § 9 ods. 2, písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Táto náležitosť tak v zmluve chýba. V zmluve chýba aj doba trvania zmluvy. V bode 62 je síce uvedené, že lehota splatnosti je 15.03.2015, ale to nie je doba trvania zmluvy ako prvá náležitosť zák. ust. § 9 ods. 2 písm. písm. f/ / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010

8C/133/2014

Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve absentuje aj náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2, písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve je uvedená len jedna suma splátky. Z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani zo všeobecných obchodných podmienok. Nevyplýva to z úverovej zmluvy (č.l. 7) ani z § 1 hlavy 5 úverových podmienok. V bode 52 zmluvy je uvedená len jedna výška splátky. Z nej nevyplýva, aká je výška splátky, koľko z toho bude na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. Navyiac v hlave 5 § 1 tiež nie je vyššie uvedená náležitosť obsiahnutá. Je tu len uvedené, že dlžník je povinný platiť úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výšku a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Potom je tam uvedené, že „ v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak.“ Splátkový kalendár, ktorý navrhovateľ k návrhu pripojil (č.l. 18 a zhodne aj č.l. 34), nie je tým, ktorý by mal byť súčasťou zmluvy. Tento bol vyhotovený až dňa 07.05.2014, pred podaním návrhu navrhovateľa, lebo obsahuje údaje až k dátumu 07.05.2014. Je tak zrejmé, že nebol vyhotovený v čase pred uzavretím zmluvy, alebo najneskôr dňa 18.03.2011, teda v deň podpisu zmluvy. Nikde v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je uvedené, že by splátkový kalendár bol navrhovateľom odovzdaný odporcovi najneskôr pri podpise zmluvy. Navyiac samotný navrhovateľ uviedol, že splátkový kalendár doručoval odporcovi poštou spolu s poštovými poukážkami. Takto absentuje aj náležitosť ust. § 9 ods. 2, písm. k/ zákona. Pre absenciu týchto náležitostí, a to prípadne aj len jednej z nich, podľa ust. §11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva z toho, že navrhovateľ mal právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru. Nemá právo žiadať úroky z úveru. V tomto smere bolo vydaných tunajším súdom už viacero rozhodnutí (napr. v konaniach 8C/40/2012, 8C/280/2011, 8C/211/2013, 8C/240/2013, 8C 20/2014), v ktorých bolo obdobne konštatované, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov, pre absenciu náležitostí ako v tomto prípade. Odporca uhradil doteraz celkom 204,20 Eur ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára. Takto dlhuje navrhovateľovi z výšky istiny poskytnutého úveru, teda zo sumy 627,00 Eur, ešte sumu 422,80 Eur (poskytnutý úver 627,00 Eur - vykonané úhrady 204,20 Eur). Navrhovateľ vykonal započítanie úhrad nielen na istinu, ale aj na úroky a poistenie ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára. Vykonal ho však nesprávne, lebo ide o úver bez úročný a bez poplatkov. Okrem toho v časti poistenia aj o dojednanie absolútne neplatné. V úverovej zmluve je časť týkajúca poistenie dojednaná len krížikom. Podmienky poistenia sú obsiahnuté len v úverových zmluvných podmienkach a to v časti informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. 191000826/2009. Nie sú však podpísané ani jednou zo zmluvných strán. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť zo zákona a bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. Dôvodom ich absolútnej neplatnosti je absencia písomnej formy poistnej zmluvy, lebo dojednanie o poistení je obsiahnuté iba vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré nie sú podpísané ani jedným z účastníkov zmluvy. Okrem toho všeobecné podmienky sú len také, ktoré sú všeobecne známe, pričom sa predpokladá, že sú známe aj obom zmluvným stranám záväzkového vzťahu napr. z ich predchádzajúcej podnikateľskej činnosti alebo ide naozaj o všeobecné podmienky, čo ale poistenie nie je. Preto jeho obsiahnutie v úverových podmienkach (všeobecných) nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe, určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate odporca ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Je nutné poukázať

8C/133/2014

aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 10Co/28/2012 - 70 zo dňa 14.05.2013, ktorým bol rozsudok súdu tunajšieho súdu potvrdený v zamietajúcej časti návrhu (aj čo do zmluvnej pokuty), kde boli síce iní účastníci konania, ale dojednania o zmluvnej pokute boli taktiež zapracované v úverových podmienkach obdobne ako v danom prípade aj podmienky poistenia. Išlo o praktické ukrytie dojednaní o poistení medzi

ostatné zmluvné podmienky, o ich zanesenie do úverových podmienok spôsobom reálne vylučujúcim dostatočne podrobné oboznámenie sa spotrebiteľa s nimi (vrátane ich vyhodnotenia ešte pred uzavretím zmluvy aké riziká pre neho plynú z akceptovania podmienok podsúvaných mu druhou stranou), ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia. Platí to aj pre dojednania o poistení, ktoré je obsiahnuté v týchto podmienkach a označené len ako informácie o poistení. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR č. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Uvedeným rozhodnutím bolo konštatované, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis). Okrem toho z označenia informácie o poistení dohodnutom zmluvou z roku 2009 nevyplýva, že by malo ísť o dvojstranné dojednanie, ale len o informácie. Preto celé plnenie, ktoré odporca uhradil navrhovateľovi, je potrebné započítať výlučne a jedine len na úhradu istiny úveru, lebo navrhovateľ nemá právo na úroky a ani na poplatky (poistenie) a ani na žiadne iné nároky. Navrhovateľ nemal právo započítať úhradu odporcu na zaplatenie úrokov z úveru, ani na poplatky, lebo úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodov už vyššie uvedených. Okrem toho nemal právo započítať jej plnenie ani poistenie, lebo dojednania o poistení sú absolútne neplatné z dôvodov už vyššie uvedených.

Navrhovateľ tak má právo na zaplatenia len do výšky dlhu 422,80 Eur s príslušným úrokom z omeškania z tejto sumy to jednak v percentuálnom vyjadrení 9,00 % ročne od 08.05.2014 do zaplatenia a tiež vo vyjadrení finančnom, čo je suma 72,45 Eur (zo sumy 422,80 Eur za obdobie od 12.06.2012 do 07.05.2014 vo výške 9,00 % ročne). Toto je dlh, ktorý je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi. V tejto časti tak bolo návrhu navrhovateľa vyhovené.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ na istine ani zosplatennej istine nemá právo na vyššiu sumu, ako mu bola priznaná v rozsahu vyhoveného návrhu, teda sumy 422,80 Eur, lebo odporca mu viac nedlhuje. Okrem toho mu odporca nedlhuje ani úroky ani za poistenie, pretože z dôvodu absencie troch náležitostí ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Ak si napriek tomu navrhovateľ úroky a poplatky uplatňuje v tomto konaní, je jeho návrh nedôvodný, lebo nemá aktívnu legitimáciu na takýto nárok a odporca nemá pasívnu legitimáciu na takéto plnenie požadované navrhovateľom. S plnením istiny a zosplatennej istiny požadovanej navrhovateľom sa síce odporca dostal do omeškania, ale nie s takou sumou, ako to uviedol navrhovateľ v návrhu a v splátkovom kalendári a nie v sumách tam vyčíslených kapitalizovaných úrokov z omeškania, lebo ich počítal z nesprávnej výšky dlhu. Takto bol jeho návrh zamietnutý v rozsahu zaplatenia 150,34 Eur (žiadaných 573,14 Eur - priznaných 422,80 Eur), úrokov z omeškania 25,63 Eur (žiadaných 98,08 Eur - priznaných 72,45 Eur), celkom je to suma 175,97 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 08.05.2014 do zaplatenia zo sumy 150,34 Eur, keďže bol nedôvodný.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech. Časti jeho návrhu bolo vyhovené, keď odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť dôvodný dlh spolu 495,25 Eur (istina úveru 422,80 Eur + vyčíslený úrok z omeškania 72,45 Eur) s prísl. V časti, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý (175,97 Eur s prísl.) ako nedôvodný, bol neúspešný. Žiadal uhradiť celkom 671,22 Eur (573,14 Eur + vyčíslené úroky z omeškania 98,08 Eur), čo predstavuje 100%.

8C/133/2014

-8-

Vyhovené bolo jeho návrhu v sume 495,25 Eur. Predstavuje to 73,78 % (495,25 Eur : 6,7122 Eur). Zamietnutý bol jeho návrh čo do zaplatenia 175,97 Eur. Predstavuje to 26,22 %. Miera úspechu navrhovateľa tak predstavuje 47,56 % (73,78 % - 47,56 %). V takomto pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania a to s poukazom na ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., lebo mal čiastočný úspech. Z toho podľa miery úspechu bola navrhovateľovi priznaná náhrada za zaplatený súdny poplatok v sume zodpovedajúcej miere úspechu. Ide o pomernú časť, teda sumu 16,17 Eur zo sumy zaplateného súdneho poplatku 34,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.