

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/67/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203407  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613203407.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: R. M., X.. XX. XX. XXXX, L. Y. Z. J. XXX/X, právne zastúpenej: JUDr. Evou Kukuricášovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Tranovského 1, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 4.897,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.372,57 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 04. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 05. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 06. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 07. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 08. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 09. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 10. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 11. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 12. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 01. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 02. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 21. 03. 2011 do zaplataenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.763,59 eur od 21. 04. 2011 do zaplataenia, a to mesačnými splátkami vo výške 100,- eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 28. 03. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 4.897,38 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.540,87 eur od 12. 09. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24. 03. 2011 medzi postupcom R. R., C..R.. (R., a.s.) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 05. 01. 2005 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej R., a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.897,38 eur a pozostávala z istiny 4.540,87 eur a úroku z omeškania 356,51 eur.

V doplnení žaloby zo dňa 24. 05. 2013, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v zmysle čl. 1 zmluvy sa žalovaná zaviazala splatiť celý úver vo výške 3.319,39 eur s úrokovou sadzbou vo výške

11,18 % p. a., zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2 % zo sumy úveru, poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur (50,- Sk mesačne). Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 49,69 eur (1.497,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20. 02. 2005 a s konečnou splatnosťou dňa 20. 12. 2014.

V doplnení žaloby zo dňa 04. 11. 2014, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca požaduje od žalovanej zaplataenie neuhradených a nepremičaných splátok splatných od 20. 04. 2009 do 20. 12. 2014 v počte 69 a celkovej výške 3.428,61 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 04. 2011 do 20. 12. 2014 sa stali splatnými 20. 04. 2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. V zostávajúcej časti vzal žalobu. Súčasne sa domáhal voči žalovanej zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 04. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 05. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 06. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 07. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 08. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 09. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 10. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 11. 2009 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 12. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 01. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 02. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 03. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 04. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 05. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 06. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 07. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 08. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 09. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 10. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 11. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 12. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 01. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 02. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 03. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.236,05 eur od 20. 04. 2011 do zaplataenia.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Pred začatím pojednávania dňa 06. 11. 2014 zástupkyňa právneho zástupcu žalobcu vzala žalobu späť v časti o zaplataenie istiny 1.468,77 eur a navrhla pripustiť zmenu žaloby v časti príslušenstva tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 04. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 05. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 06. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 07. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 08. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 09. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 10. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 11. 2009 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 12. 2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 01. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 02. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 03. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 04. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 05. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 06. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 07. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 08. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 09. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 10. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 11. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 12. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 01. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 02. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 49,69 eur od 20. 03. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.236,05 eur od 20. 04. 2011 do zaplataenia.

Uznesením, vyhláseným na pojednávani dňa 06. 11. 2014 súd zastavil konanie v časti o zaplataenie sumy 1.468,77 eur a súčasne pripustil zmenu žaloby v časti príslušenstva v znení uvedenom v návrhu na pripustenie zmeny žaloby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupkyňa právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní predniesla, že zotrvávajú na podanej žalobe v zmysle čiastočného späťvzatia. Trvajú na 4 - ročnej premlčacej dobe. Zmluva o úvere je absolútny obchod, preto sa spravuje ustanoveniami obchodného zákonníka.

Zástupca právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní vzniesol námietku premlčania, preto navrhol, aby súd priznal žalobcovi len splátky vzniknuté po 28. marci 2010. Trval na 3 - ročnej premlčacej lehote. Nesúhlasil s úrokom z omeškania z uplatnených splátok. Žalobcovi prislúchajú úroky z omeškania z plných splátok do 20. 04. 2011, kedy došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Od tohto dátumu prislúchajú žalobcovi úroky z omeškania len z nezaplatenej istiny úveru. V prípade, ak súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, navrhol splátky vo výške 100,- eur, splatné do 25. dňa v mesiaci. Odôvodnil to tým, že žalovaná sa ocitla v ťaživej životnej situácii, čo bolo dôvodom jej odchodu za prácou do zahraničia. Nepozná jej zárodkové pomery ani výdavky.

Dňa 05. 01. 2005 uzavreli R. R., a.s. a žalovaná ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý splátkový úver vo výške 100.000,- Sk, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 1.497,- Sk, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 02. 2005 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. 12. 2014. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 11,80 % ročne. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 50,- Sk mesačne a poplatok za poskytnutie úveru 2 % z výšky úveru. Podľa čl. II bod 4 zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

Dňa 24. 03. 2011 bola medzi R. R., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala 4.897,38 eur, z toho istina 4.540,87 eur a úroky 356,51 eur.

Z listiny označenej ako dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku bolo zistené, že táto pozostáva celkovo z 5-tich článkov a to článok 1. zmluvné strany, článok 2. uznanie záväzku, článok 3. forma splatenia záväzku, článok 4. rozhodcovská doložka a článok 5. záverečné ustanovenia. V článku 1 bod 1.1 dohody je označený ako veriteľ žalobca. V článku 1 bod 1.2 dohody je označený ako dlžník žalovaná. Podľa článku 2 bod 2.1 dohody, osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 dohody uznávajú, čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy, uzatvorenej s pôvodným veriteľom R. R., a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 01. 2005. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 4.540,87 eur, príslušenstva pohľadávky a nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur. Podľa článku 3 bod 3.1 dohody osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je datovaná dňom 12. 09. 2011.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Účastníci boli na pojednávaní zastúpení právnymi zástupcami. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého

kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31. 12. 2007):

Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka:

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka:

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom do 30. 06. 2007):

Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny 2.372,57 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným veriteľom R. R., a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver 100.000,- Sk (3.319,39 eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 1.497,- Sk (49,69 eur), k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 02. 2005 a konečná splatnosť úveru na 20. 12. 2014. Nebolo sporné medzi účastníkmi, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho bola vyhlásená mimoriadna splatnosť dňa 20. 04. 2011. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ R., a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca po čiastočnom späťvzati sa v prebiehajúcom konaní domáha zaplatenia splátok splatných za obdobie od 20. 04. 2009 do 20. 12. 2014 v počte 69 a v celkovej sume 3.428,61 eur (69 x 49,69 eur).

Za obdobie od 20. 04. 2010 do 20. 03. 2011 prislúchajú žalobcovi splátky v plnej výške (pozostávajúce z istiny a úroku) v celkovej sume 596,28 eur, t. j. splátky za 12 mesiacov x 49,69 eur. V zmysle ustálenej súdnej praxe do predčasného zosplatnenia úveru prislúcha veriteľovi nielen istina, ale aj zmluvné úroky. Istina úveru, t. j. nevrátené poskytnuté peňažné prostriedky po jeho zosplatnení predstavuje sumu 1.763,59 eur, to znamená uvedená suma predstavuje časť splátky pripadajúcej na istinu splátok splatných po zosplatnení úveru, t. j. od 20. 04. 2011 do 20. 12. 2014 (do pôvodnej konečnej splatnosti úveru). Uvedená suma bola vypočítaná na základe listiny (na č. I. 214 spisu), ktorá obsahuje prehľad započítania splátky na istinu a na úrok v každom mesiaci samostatne, pričom suma 1.763,59 eur vyjadruje súčet časti splátok úveru pripadajúcich na istinu, splatných od 20. 04. 2011 do 20. 12. 2014. Žalobcovi tiež prislúcha pomerná časť zmluvného úroku za obdobie ku dňu 20. 04. 2011 (20 dní v mesiaci), a to vo výške 12,70 eur. Súčet uvedených súm (596,28 eur, 1.763,59 eur a 12,70 eur) činí dlh žalovanej 2.372,57 eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 2.372,57 eur.

V zostávajúcej časti žalovanej istiny 1.056,04 eur súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Uvedená suma predstavuje splátky úveru splatné od 20. 04. 2009 do 20. 03. 2010 (vrátane) v celkovej sume 596,28 eur (12 x 49,69 eur) a zo sumy 459,76 eur predstavujúcej zmluvné úroky po zosplatnení úveru (od 20. 04. 2011 do konečnej splatnosti 20. 12. 2014).

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva, ktorú je potrebné podriaďiť pod režim ustanovení zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa platného v čase uzavretia úverovej zmluvy (§ 23a ods. 1, 2), v zmysle ktorého sú spotrebiteľskými zmluvami zmluvy uzavreté podľa občianskeho zákonníka, obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvní. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalobu v časti o zaplatenie istiny 596,28 eur súd zamietol z dôvodu účinného vznesenia námietky premlčania. Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že si pôvodný veriteľ a žalovaná dohodli plnenie v splátkach s tým, že veriteľ je oprávnený žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. V zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka pre každú zo splátok plyní samostatne premlčacia doba a v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej splátky stane zročným celý dlh, plyní premlčacia doba (ohľadom zvyšku dlhu) odo dňa splatnosti nespĺnenej splátky. V konkrétnej veci začala plynúť samostatne premlčacia doba pre splátky splatné do 20. 03. 2011 (vrátane), keďže ku dňu 20. 04. 2011 došlo k tzv. zosplatneniu úveru, t. j. žalobca sa domáhal zaplatenia celého zvyšku dlhu. V prejednávanej veci sú preto premlčané splátky, ktoré neboli uhradené žalovanou (a sú predmetom konania), a to splátky splatné od 20. 04. 2009 do 20. 03. 2010 (vrátane), preto súd nepriznal žalobcovi sumu 596,28 eur (12 splátok x 49,69 eur). Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy (konkrétne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej jedným zo zmluvných strán je spotrebiteľ), premlčuje sa nárok na peňažné plnenie (z uvedeného zmluvného vzťahu) v 3 - ročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti ust. § 52

ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinné od 1. 11. 2008), podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je preto potrebné považovať za „všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ“. Citované ustanovenie preto ukladá orgánu aplikujúcemu právo použiť v prospech spotrebiteľa všetky ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu priaznivejšie. Preto súd pri skúmaní otázky premlčania aplikoval občianskoprávnu úpravu ohľadom dĺžky premlčacej doby, ktorá je priaznivejšia pre žalovaných ako spotrebiteľov. Nič na tom nemení skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi pôvodným veriteľom a žalovanými je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý môže byť prítomný tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch. Nemožno opomenúť ani ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Preto ani uzavretie absolútného obchodno-záväzkového vzťahu, ktorý je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôže odchýliť od občianskoprávnej úpravy v otázke premlčania, ktorá je na prospech spotrebiteľov ako žalovaných na rozdiel od právnej úpravy premlčania v Obchodnom zákonníku. Spotrebiteľ si nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie, preto je v legitímnom očakávaní použitia pre neho priaznivejšej právnej úpravy. Aplikáciu občianskoprávnej úpravy v otázke premlčania v spotrebiteľských zmluvách potvrdila rozhodovacia prax súdov (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 01. 2011, sp. zn. 5 MCdo/20/2009, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. 11. 2011, sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. 06. 2013, sp. zn. 6Co/218/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2012 a 6Co/81/2012, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. 06. 2013, sp. zn. I ÚS 402/2013, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 11. 2014, sp. zn. 11Co/503/2014). V súvislosti s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. 03. 2013, sp. zn. 6 MCdo/4/2012 súd uvádza, Najvyšší súd SR v posudzovanej kauze nevyslovil právny názor, že na premlčanie nárokov vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv sa nepoužije úprava priaznivejšia pre spotrebiteľa napr. občianskoprávna v zmysle ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Premlčacia doba splátky splatnej dňa 20. 03. 2010 uplynula dňa 20. 03. 2013, z čoho logicky vyplýva, že premlčacia doba splátok splatných skôr uplynula ku skoršiemu dátumu. Žaloba bola doručená súdu dňa 28. 03. 2013, t. j. po uplynutí 3- ročnej premlčacej doby ohľadom splátok splatných za obdobie od 20. 04. 2009 do 20. 03. 2010.

Zostávajúca časť žalovanej istiny vo výške 459,76 eur predstavuje zmluvné úroky, to znamená uvedená suma vyjadruje súčet časti splátok úveru pripadajúcich na úrok splatných po zosplatnení úveru, t. j. od 20. 04. 2011 do 20. 12. 2014 (do pôvodnej konečnej splatnosti úveru). Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení úveru sa dlžník nenachádza v režime požíčavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. Žalobcovi prislúchali zmluvné úroky do zosplatnenia úveru, t. j. do 20. 04. 2011, ktoré mu boli priznané ako súčasť splátok.

Pre právne účinné uznanie dlhu a vznik právnych následkov uznania je nevyhnutá vedomosť dlžníka (žalovanej) o premlčaní dlhu. Je potrebné zdôrazniť, že uznanie záväzku žalovanou bolo zrealizované na formulári (ktorého text bol vopred pripravený), samotná listina bola označená ako dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Uvedené označenie môže u spotrebiteľa vzbudiť dojem,

že predmetnou listinou sa sleduje splnenie dlhu prostredníctvom splátok, ktoré ho môže priviesť k rozhodnutiu uzavrieť dohodu o splátkovom kalendári. Spotrebiteľ - bežný občan si však súčasne nemusí uvedomovať, aké ďalšie prehlásenie podpísal. Súd dáva do pozornosti tiež skutočnosť, že uznanie záväzku sa v predmetnej dohode nachádza v čl. 2 dohody, avšak prehlásenie žalovanej o vedomosti premlčania dlhu je umiestnené v bode 3 označenom ako forma splatenia záväzku. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná nemala vedomosť o tom, že uznaný dlh je premlčaný a preto jej prejav vôle uvedený v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku nevyvoláva právne účinky uznania premlčaného dlhu, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku nebola podľa názoru súdu individuálne dohodnutá so žalovanou. Hoci žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s dohodou, nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, keďže táto dohoda bola vopred pripravená na predtlačenom formulári a žalovaná mohla dohodu ako celok s celým jej znením akceptovať alebo odmietnuť. Žalovaná v prípade, ak mala záujem len o splátkový kalendár, nemohla tento získať bez toho, aby zároveň uznala premlčaný dlh vzhľadom na vopred pripravený formulár dohody. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že uznanie premlčaného dlhu, ktoré bolo zakomponované a je súčasťou dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovanej), keďže v prospech veriteľa (žalobcu), teda na úkor žalovanej, by začala plynúť pre uplatnenie nároku nová 10-ročná premlčacia doba podľa ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú U.. Počiatok omeškania s jednotlivými splátkami bol určený ako deň nasledujúci po dni ich splatnosti. Žalobca si nesprávne uplatnil prvý deň omeškania ako 20.-ty deň toho - ktorého mesiaca, hoci uvedený deň je dňom splatnosti splátky. Preto až deň nasledujúci je dlžník v omeškaní. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z každej nepremilčanej splátky (ktorej zaplatenie je predmetom konania) splatnej do 20. 04. 2011 (vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) samostatne, keďže sa zmluvné strany (pôvodný veriteľ a žalovaná) dohodli v čl. II zmluvy, že splatné úroky sa dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Bolo nesporné, že k zosplateniu došlo dňa 20. 04. 2011, preto sa žalovaná dostala do omeškania nasledujúci deň, t. j. 21. 04. 2011 s úhradou záväzku v sume 1.763,59 eur predstavujúcej časť splátky pripadajúcej na istinu splátok splatných po zosplatení úveru, t. j. od 20. 04. 2011 do 20. 12. 2014 (do pôvodnej konečnej splatnosti úveru). Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy 1.763,59 eur od 21. 04. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá. V zostávajúcej časti príslušenstva a to zaplatenia úrokov z omeškania zo splátok splatných od 20. 04. 2009 do 20. 03. 2010 (vrátane) súd žalobu zamietol, keďže bola zamietnutá žaloba aj o zaplatenie dotknutých splátok.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu a žalovanej bol v konaní približne rovnaký, keď žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 2.372,57 eur a žalovaná v časti o zaplatenie sumy 2.524,81 eur (zamietnutie v časti o zaplatenie 1.056,04 eur a zastavenie v časti 1.468,77 eur, keďže žalobca nepreukázal, že k uvedenému čiastočnému späťvzatiu došlo pre správanie žalovanej). Z uvedeného dôvodu súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 100 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. I Keď súd nemal preukázané pomery žalovanej z dôvodu je pobytu v zahraničí, žalujúca strana nerozporovala návrh zástupcu žalovanej na povolenie splátok. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.