

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010473
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010473.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. novembra 2014 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

M. S.nar. XX.XX.XXXX, v C., okr. A., trvale bytom N., W. XXX/XX, okr. A.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/135/2013-531 zo dňa 21.08.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 1T/135/2013-531 zo dňa 21.08.2013 bol obžalovaný M. S. uznaný vinným v bode 7) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15. januára 2013 okolo 23.00 hodine zo zadnej strany predajne M. G. - U. na O. ulici číslo XXX v P. pristavili k stene rebrík, ktorý našli na mieste, vyliezli na povalu, ktorá bola neuzamknutá, následne pajsrom, ktorý doniesol obžalovaný L. U. vedľa komína spoločne urobili diery do dreveného stropu, cez ktorú sa dostali do predajne, odkiaľ následne odcudzili šesťdesiat kusov rôznych nožov, osem kusov ďalekohľadov, maskovaciu sieť, päť kusov vojenských kabátov, dva kusy maskáčových viest, pätnásť kusov pracovných montérkových nohavíc s trakmi, sedem kusov nohavíc do pása, päť kusov maskáčových tričiek, dvadsať kusov ruksakov rôznej veľkosti, čím poškodenému M. G. spôsobili odcudzením škodu vo výške 2.484,62 € a poškodením vo výške 250 €, hoci bol obžalovaný M. S. trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi 3T/71/2011 zo dňa 06.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 6 mesiacov.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. boli obžalovaní L. U. a M. S. zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - W., N. XXXX/X, škodu vo výške 2.730,62 €.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote proti nemu podal odvolanie prokurátor, ktoré smerovalo proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že obžalovaný bol v minulosti 7-krát súdne trestaný, v piatich prípadoch za majetkovú trestnú činnosť. Napriek tomu, že bol dňa 25.04.2012 obžalovaný prepustený z výkonu trestu okrem iného pre dva prečiny krádeže, dopustil sa rovnakého trestného činu. Ďalej poukázal na

to, že obžalovaný žije v zlých sociálnych podmienkach, bez príjmu a zamestnania, čo vzhľadom na jeho predchádzajúci život vzbudzuje obavu z ďalšej recidívy, a preto je potrebné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil nepodmienečný trest v prvej polovici zákonného rozpätia upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí v konaní o odvolaní navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), e) Tr. por. s tým, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonného rozpätia upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu a uznania viny, tento výrok odvolací súd preskúmaval iba z hľadiska možného podania dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie.

Preskúmajúc napadnutý rozsudok vo výroku o treste ani tu odvolací súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prípadné zrušenie napadnutého rozsudku, správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosti nápravy. Odvolací súd môže zrušiť a zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o treste v zmysle ustanovenia § 322 ods. 1 písm. e) Tr. por., ak je uložený trest neprimeraný. K takémuto záveru však odvolací súd nedospel. O osobe obžalovaného mal súd zistené, že bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Príťažovalo mu, že bol už za trestný čin odsúdený, nič mu nepoľahčovalo. Prokurátor v odvolaní namietal uložený trest s podmienečným odkladom a žiadal uložiť nepodmienečný trest. Je pravdou, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil opätovne, pričom nie je možné prehliadnúť pomery obžalovaného, jeho ťaživú sociálnu situáciu, keď žije v spoločnej domácnosti s družkou a tromi deťmi, pričom najmladšie má tri roky, ktorého je otcom a je potrebné, aby bol nápomocný pri zabezpečovaní rodiny. Preto aj podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák. správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici zákonného rozpätia trestnej sadzby vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu podmienečne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu 30 mesiacov. Takto uložený trest považuje aj odvolací súd za primeraný.

Z uvedených dôvodov nepovažoval odvolací súd odvolanie prokurátora za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.