

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10C/167/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113209140  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2113209140.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Bratislava, Prievozská 37, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pri Starej prachárni 13, proti odporcovi: C. K., nar. E., bytom Z., E.. J. X, o zaplatenie 1,33 Eur takto,

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 23.03.2006 **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.03.2006 doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 12.02.2013, postúpené Okresnému súdu Piešťany dňa 23.05.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1,33 eur (pôvodne 40,- Sk) a nahradil mu trovy konania.

Uznesením č. 10C/167/2013-45 zo dňa 02.09.2014 súd vyzval navrhovateľa, aby svoj návrh na začatie konania v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil o riadne označenie odporcu - dátum narodenia odporcu, prípadne identifikačným číslom, nakoľko z evidencie obce je zrejmé, že na uvedenej adrese boli evidované dve osoby s rovnakým menom, a preto absencia ďalšieho relevantného identifikátora odporcu, akým je napríklad dátum narodenia, predstavuje nedostatok návrhu, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať.

Súd vykonanými lustráciami zistil, že osobu označenú v návrhu navrhovateľa ako odporcu, nie je možné zistiť bez uvedenia dátumu narodenia ako identifikačného znaku fyzickej osoby. Dôvodnosť súdom zvoleného postupu je založená na tom základe, že súd musí mať v každom prípade ustálené, o koho právach a povinnostiach koná a rozhoduje, pričom riadne, jednoznačné a pochybnosti nevzbudzujúce označenie účastníka sa javí ako mimoriadne dôležité najmä v súvislosti s prípadným núteným vymáhaním povinností vyplývajúcich z rozhodnutia súdu. Súd zároveň navrhovateľa upovedomil, že v prípade, ak vadu podania vo vyššie uvedenej lehote neodstráni, súd jeho podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietne. Toto uznesenie bolo doručené navrhovateľovi, resp. jeho právnenému zástupcovi dňa 17.09.2014.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že navrhovateľ síce podaním zo dňa 23.03.2006, uplatňoval na súde návrh na zaplatenie určitej sumy, ktorý obsahoval všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania, avšak na výzvu súdu

neodstránil neúplnosť spočívajúcu v presnom označení odporcu tak, aby ho bolo možné jasne a bez akýchkoľvek pochybností identifikovať osobu odporcu.

Súd preskúmal obsah súdneho spisu a zistil, že navrhovateľ v lehote stanovenej v uznesení súdu č. k. 10C/167/2013-45 zo dňa 02.09.2014, ktorá uplynula dňa 29.09.2014, svoje podanie zo dňa 23.03.2006 nedoplnil, a keďže pre uvedený nedostatok podania nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.