

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15S/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200424
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4019200424.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: D. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom s. č. XXX, XXX XX Q., vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby B., so sídlom G. U. X, XXX XX B., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. Po/25059/2019 zo dňa 15. 08. 2019 a č. Po/25444/2019 zo dňa 16. 08. 2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Správny súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I. Stručný priebeh administratívneho konania č. sp. KaNR 19063/2019

1. Správne konanie začalo dňa 23. 05. 2019, kedy bola Centru právnej pomoci, Kancelária Nitra doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pričom konanie bolo vedené pod č. sp. KaNR 19063/2019.

1.1 Žalobca v podanej žiadosti uviedol, že žiada o poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania - zastupovanie vo veci dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/411/2015. Zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci. Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra rozhodnutím č. sp. KaNR 19063/2019, R. z. 75106/2019 zo dňa 24. 05. 2019 predbežne nepriznalo žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci.

1.2 Rozhodnutím č. sp. KaNR 19063/2019, ČRZ: 88308/2019 zo dňa 18. 06. 2019 Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra podľa § 1 ods. 1, ods. 2, § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zastavil správne konanie. Lustráciou podaných žiadostí a vydaných rozhodnutí vo veciach žalobcu bolo zistené, že žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci v rovnakej právnej veci ako v rámci konania vedeného Centrom pod č. sp. KaNR 4972/2018 a konania vedeného pod č. sp. KaNR 28589/2018, a to veci dovolacieho konania v rámci právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Co/411/2015 a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12C/55/2007. Rozhodnutím č. sp. KaNR 4972/2018, R. z. 71328/2018 zo dňa 28. 05. 2018 nárok na poskytnutie právnej pomoci v danej právnej veci nebol žalobcovi priznaný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 06. 2018. Konanie č. sp. KaNR 28589/2018 bolo právoplatne zastavené rozhodnutím KaNR 28589/2018 zo dňa 15. 11. 2018 z dôvodu, že v tej istej veci správny orgán rozhodol a skutkový stav sa podstatne nezmenil. V danom

prípade sa žalobca domáha priznania právnej pomoci v rovnakej právnej veci ako v rámci konania vedeného žalovaným pod č. sp. KaNR 4972/2018 a konania pod č. sp. KaNR 28589/2018. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal podstatnú zmenu skutkového stavu. Z uvedeného dôvodu Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra správne konanie zastavil.

1.3 Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

II. Stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia č. Po/25059/2019 zo dňa 15. 08. 2019

2. Riaditeľka Centra právnej pomoci ako odvolací orgán podľa § 58 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s čl. 5 ods. 5 Štatútu Centra právnej pomoci, podľa § 1 ods. 1, ods. 2, § 53 a § 59 ods. 2, ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutím č. Po/25059/2019, ČRZ: 120762/2019 zo dňa 15. 08. 2019 odvolanie žalobcu zamietla a rozhodnutie Centra č. sp. KaNR 19063/2019, R. z. 88308/2019 zo dňa 18. 06. 2019 o zastavení správneho konania v celom rozsahu potvrdila.

2.1 V napadnutom rozhodnutí žalovaný poukázal na to, že predmet žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, teda zastupovanie vo veci dovolania, je rovnaký ako predmet konania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní sp. zn. KaNR 4972/2018, R. z. 71328/2018 zo dňa 28. 05. 2018. V konaní o prvej žiadosti bolo zistené, že žalobca podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave dovolanie, ktoré vypracoval svojpomocne, pričom nemá právnické vzdelanie a nebol zastúpený advokátom. Keďže ide o takú vadu podania, ktorá nie je konvalidovateľná a ani dodatočné zastúpenie advokátom po uplynutí lehoty na podanie dovolania, nie je spôsobilé odstrániť nedostatok takéhoto dovolania, Centrum v konaní o prvej žiadosti nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu zrejmej bezúspešnosti veci. Odvolateľ nepreukázal podstatnú zmenu skutkového stavu, a preto Centrum bolo povinné správne konanie zastaviť. Konštatoval, že postup Centra a napadnuté rozhodnutie sú v súlade s platnými právnymi predpismi.

III. Stručný priebeh administratívneho konania č. sp. KaNR 20657/2019

3. Správne konanie začalo dňa 10. 04. 2019, kedy bola Centru právnej pomoci, Kancelária Nitra doručená neformálna žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci, a to veci „určenia advokáta na vypracovanie a podanie ústavných sťažností na prietahy v konaní na Okresnom súde Piešťany č. 5C/43/2009, 8C/35/2009, 3C/35/2009“. Neoficiálna žiadosť bola priradená do spisu KaNR 15414/2019 ako pokračovateľ spisu KaNR 7600/2018, kde v ústavnej sťažnosti smerujúcej proti postupu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C/35/2009 bola žiadateľovi priznaná právna pomoc a na jeho zastupovanie bolo určená advokátka JUDr. G. M., so sídlom H. XX, XXX XX L..

3.1 Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra rozhodnutím č. sp. KaNR 15414/2019 ČZR: 61277/2019 zo dňa 30. 04. 2019 prerušil správne konanie a žalobcu vyzval na doloženie listín, resp. uvedenie skutočností potrebných k posúdeniu právnej i materiálnej stránky veci. Žalobca v stanovenej lehote podal požadované vysvetlenia.

3.2 Opatrením vedúceho kancelárie centra právnej pomoci bol spis KaNR 15414/2019 dňa 12. 06. 2019 rozdelený na dva spisy KaNR 15414/2019 a KaNR 20657/2019 s tým, že vo veci ústavnej sťažnosti, smerujúcej proti postupu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C/35/2009 na základe neformálnej žiadosti sa pokračovalo pod sp. zn. KaNR 20657/2019.

3.3 Rozhodnutím č. sp. KaNR 20657/2019, ČRZ: 102607/2019 zo dňa 15. 07. 2019 Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra podľa § 1 ods. 1, ods. 2, § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zastavil správne konanie. Lustráciou podaných žiadostí a vydaných rozhodnutí vo veciach žalobcu bolo zistené, že žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci v rovnakej právnej veci ako v rámci konania vedeného žalovaným pod č. sp. KaNR 18255/2019. Žalobcovi rozhodnutím č. sp. KaNR 18255/2019, R. z. 87944/2019 zo dňa 18. 06. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 07. 2019, bola priznaná právna pomoc vo veci ústavnej sťažnosti na prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany č. k. 8C/35/2009 a na zastupovanie určil advokáta JUDr. C. M., so sídlom R. XX, XXX XX L. - C.. V danom prípade žalobca opätovne požiadal o právnu pomoc v rovnakej veci ako v rámci konania vedeného pod

č. sp. KaNR 18255/2019, v ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, pričom nedošlo k zmene skutkového stavu. Z uvedeného dôvodu Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra správne konanie zastavilo.

3.4 Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

IV. Stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia č. Po/25444/2019 zo dňa 16. 08. 2019

4. Riaditeľka Centra právnej pomoci ako odvolací orgán podľa § 58 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s čl. 5 ods. 5 Štatútu Centra právnej pomoci, podľa § 1 ods. 1, ods. 2, § 53 a § 59 ods. 2, ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutím č. Po/25444/2019, ČRZ: 121481/2019 zo dňa 16. 08. 2019 odvolanie žalobcu zamietla a rozhodnutie Centra č. sp. KaNR 20657/2019, ČRZ: 102607/2019 zo dňa 15. 07. 2019 o zastavení správneho konania v celom rozsahu potvrdila.

4.1 V napadnutom rozhodnutí žalovaný poukázal na to, že žalobca žiadal o poskytnutie právnej moci v rovnakej právnej veci ako v rámci konania vedeného pod č. sp. KaNR 18255/2019, v ktorom mu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci ústavnej sťažnosti na prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany č. k. 8C/35/2009 až do právoplatného skončenia veci. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci ukladá povinnosť právneho orgánu zastaviť konanie. Námietku odvolateľa, že v predchádzajúcej veci bol advokát určený na spísanie ústavnej sťažnosti a nie na zastupovanie v prebiehajúcim konaní, bola posúdená ako nedôvodná. Uvedeným rozhodnutím č. sp. KaNR 18255/2019 zo dňa 18. 06. 2019 bol priznaný nárok na právnu pomoc a určený advokát pre každé štádium konania o ústavnej sťažnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Konštatoval, že postup Centra a napadnuté rozhodnutie sú v súlade s platnými právnymi predpismi. Vzhľadom na to, že v právnej identickej veci žalobcu bolo rozhodnuté a skutkový stav sa podstatne nezmenil, Centrum v zmysle Správneho poriadku bolo povinné správne konanie zastaviť.

V. Podstatné zhrnutie skutkových a právnych argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného

5. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 26. 08. 2019 napádal okrem touto žalobou preskúmaných rozhodnutí, aj ďalšie rozhodnutia žalovaného. Vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného č. Po/25059/2019 zo dňa 15. 08. 2019 a rozhodnutiu č. Po/25444/2019 zo dňa 16. 08. 2019 žalobca iba uviedol, že rozhodnutia sú nesprávne, nezákonné. Navrhol rozhodnutia žalovaného č. Po/25059/2019 zo dňa 15. 08. 2019 a č. Po/25444/2019 zo dňa 16. 08. 2019 zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Zotrval na svojich vyjadreniach v rozhodnutiach odvolacieho orgánu č. Po/25059/2019, ČRZ: 120762/2019 zo dňa 15. 08. 2019 a č. Po/25444/2019, ČRZ: 121481/2019 zo dňa 16. 08. 2019 a taktiež vo vyjadreniach uvedených v rozhodnutiach o zastavení správnych konaní prvostupňového orgánu.

7. V doplnení vyjadrenia k žalobe žalovaný uviedol, že žaloba žalobcu nespĺňa základnú náležitosť, a to dôvody žaloby v zmysle § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. (ďalej len „SSP“), z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné. Žalobca neuvádza žiadne relevantné žalobné dôvody, ku ktorým by mal žalovaný možnosť vyjadriť sa a ktoré by odôvodňovali súdne preskúmanie napadnutých rozhodnutí. Okrem toho poukázal na nemožnosť doplnenia správnej žaloby, vzhľadom na uplynutie zákonnej lehoty na jej doplnenie. V danom prípade nie sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť, preto by konanie malo byť zastavené podľa § 99 písm. b) SSP. Naviac sa žalobca v čase podania žiadosti nenachádzal ani v stave materiálnej núdze, keďže vedel disponovať majetkom v nie malej výške. Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 310/2018 zo dňa 15. 11. 2018 mu bolo priznané finančné zadosťučinenie vo výške 4 000 eur a nálezom sp. zn. III. ÚS 233/2018 zo dňa 03. 04. 2019 vo výške 500 eur. V rámci konania vedeného Kanceláriou Nitra pod č. sp. KaNR/29399/2019 bola Kancelárii Nitra dňa 22. 11. 2019 doručená odpoveď Okresného súdu Piešťany na žiadosť o súčinnosť, v ktorej súd okrem iného oznámil, že žalobcovi bolo nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky priznané finančné zadosťučinenie: nálezom sp. zn. I. ÚS 255/2017 zo dňa 09. 10. 2017 vo výške 2 000 eur, nálezom sp. zn. I. ÚS 514/2017 zo dňa 20. 12. 2017 vo výške 500 eur, nálezom sp. zn. I. ÚS 572/2017 zo dňa 24. 01. 2018 vo výške 1 000 eur, nálezom sp. zn. I. ÚS 642/2017 zo dňa 07. 03. 2018 vo výške 500 eur, nálezom sp. zn. I. ÚS 25/2018 zo dňa 30. 05. 2018

vo výške 2 000 eur, nálezom sp. zn. IV. ÚS 310/2018 zo dňa 15. 11. 2018 vo výške 4 000 eur. V rámci konania vedeného Kanceláriou Nitra pod č. sp. KaNR/21327/2019 bola Kancelárii Nitra dňa 23. 09. 2019 doručená odpoveď Okresného súdu Piešťany, v ktorej súd zaslal fotokópiu žaloby podanej žalobcom spolu s prílohami, o ktorej sa vedie na Okresnom súde Piešťany konanie pod sp. zn. 15C/60/2019. Žaloba smeruje voči advokátke JUDr. K. L.. Zo zaslaných dokumentov vyplýva, že žalobca si zmluvne dohodol s p. advokátkou JUDr. K. L. obstaranie (zakúpenie) zájazdu pre svojho otca ako dar k životnému jubileu. V dohode/zmluve o poskytnutí právnej pomoci číslo 2. spisanej medzi žalobcom a JUDr. K. L. zo dňa 19. 03. 2019 v bode 9. žalobca uviedol, že v čo najkratšej dobe prevedie alebo dá previesť na účet advokáta sumu vo výške 2 300 eur. V rámci daného súdneho konania sa okrem iného domáha vrátenia danej čiastky. Listom zo dňa 19. 10. 2019, Kancelárii Nitra doručeného dňa 29. 10. 2019, žalobca Kanceláriu Nitra informoval okrem iného o skutočnosti, že peniaze boli zaplatené prevodom a že požiadal svojho otca o výpis z účtu, keďže on v mene žalobcu vykonal platbu v prospech pani L.. V rámci konania vedeného Kanceláriou Nitra pod č. sp. KaNR/32731/2019 bola Kancelárii Nitra dňa 04. 12. 2019 doručená odpoveď Ústavného súdu Slovenskej republiky na žiadosť o súčinnosť, v ktorej Ústavný súd Slovenskej republiky oznámil, že sťažovateľovi (žalobca) nevyhovel žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z dôvodu, že jeho majetkové pomery neodôvodňujú ustanovenie advokáta. Nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky bolo žalobcovi od roku 2015 priznané finančné zadosťučinenie vo výške 19 000 eur (nálezom sp. zn. III. ÚS 544/2014, sp. zn. III. ÚS 139/2015, III. ÚS 430/2015, III. ÚS 618/2015, I. ÚS 303/2015, I. ÚS 577/2016, II. ÚS 83/2017, I. ÚS 255/2017, I. ÚS 642/2017, I. ÚS 514/2017, I. ÚS 572/2017, I. ÚS 25/2018, III. ÚS 233/2018 a IV. ÚS 310/2018). Okrem toho bola žalobcovi priznaná náhrada nemajetkovej ujmy pred Európskym súdom pre ľudské práva, a to od roku 2016 v sume 12 300 eur (napr. číslo 63143/11 z 20. 09. 2016, č. 33395/17 z 23. 11. 2017 a č. 59097/2017 z 12. 04. 2018) a v skoršom období v sume 22 600 eur (napr. č. 31827/02 z 13. 12. 2011, č. 11686/10 z 31. 05. 2012 a č. 13439/10 z 02. 10. 2012). Z uvedeného vyplýva, že žalobca sa v čase podávania žiadostí o právnu pomoc nenachádzal v stave materiálnej núdze a uvádzal nepravdivé alebo neúplné informácie o svojich majetkových pomeroch, a preto v konaniach, kde mu bol priznaný nárok na právnu pomoc, bol žalobcovi tento nárok odňatý.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 06. 03. 2022 uviedol, že vo výkone trestu je zaradený do práce, ale jeho mesačný príjem je nižší ako 100 eur mesačne, pričom nemá prostriedky, aby predložil požadované dôkazy. Peniaze si požičiava od rodiny, jeho otec mu požičal okolo 30 000 eur. Okrem toho mu vznikli pohľadávky súdnym konaním a rozsudkami v trestnom konaní vo výške 60 000 eur, vo vzťahu ktorej sume sú vedené voči nemu exekúcie. V roku 2001 si požičal na podnikanie finančné prostriedky od C. N. a iných osôb. Pokiaľ ide o finančné zadosťučinenia, priznané Ústavným súdom SR a ESLP, tieto sa k nemu nikdy nedostali. Suma 20 000 eur bola zadržaná exekútormi a zostatok bol vyplatený priamo uvedeným osobám ako splácanie/vrátenie pôžičiek. Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra zatajila pred správnym súdom listinné dôkazy, ktoré zaslal centru. Je potrebné sa vysporiadať aj so skutočnosťami a okolnosťami tohto procesu, aby nedošlo k porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie. Namietal aj porušenie právnych predpisov EÚ tak vo vzťahu k predmetu veci, ako aj k spôsobu akým súd realizuje toto súdne konanie. Súd nemôže zostať nečinný, keďže žalobca sa nachádza v situácii, kedy nedokáže zabezpečiť dôkazy pre súdne konanie a advokáta mu môže ustanoviť len Centrum právnej pomoci, pričom právna pomoc mu nie je poskytnutá, čím je mu zmarený prístup k súdu.

VI. Ďalší priebeh konania

9. Správny súd uznesením č. k. 15S/89/2019 - 40 zo dňa 27. 05. 2021 vylúčil správnu žalobu v časti týkajúcej sa žalovaného v 2. rade (Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra), v ktorej smeruje proti žalobcom označeným rozhodnutiam žalovaného v 2. rade č. KaNR 14322/2019 zo dňa 15. 08. 2019 a č. KaNR 22885/2019 zo dňa 13. 08. 2019, na samostatné konanie.

VII. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov účastníkov konania a ich vyhodnotenie, právne posúdenie veci

10. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 134 ods. 1, 2 SSP) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného č. Po/25059/2019 zo dňa 15. 08. 2019 a č. Po/25444/2019 zo dňa 16. 08. 2019, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa § 190 SSP rozsudkom zamietol.

11. Správny súd vec právne posudzoval a o nej rozhodoval primárne podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 49 ods. 2 písm. d) SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa ods. 1 ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 134 ods. 2 SSP správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

- a) rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
- b) rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,
- c) ide o veci podľa § 192,
- d) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,
- e) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),
- f) vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

Podľa § 183 SSP žalobca môže rozšíriť správnu žalobu alebo doplniť správnu žalobu o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby.

Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č.

8/2005 Z. z. v znení účinnom v čase podania návrhu o poskytovaní právnej pomoci, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona podmienky na poskytovanie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa ods. 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

Podľa § 8 citovaného zákona pri posudzovaní bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Podľa § 10 ods. 5 citovaného zákona, proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 1 cit. zák. na konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci a súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil.

Podľa § 30 ods. 2 Správneho poriadku proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. b), c), f), g) a h) sa nemožno odvolať.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

12. Správny súd vo vzťahu k podanej žalobe považuje za potrebné zdôrazniť nasledovné skutočnosti:

- žalobu žalobcu zo dňa 18. 08. 2019 považoval za podanie, ktoré obsahuje všetky náležitosti podania vyplývajúce z § 57 SSP.
- súd nevzhladol dôvod na postup podľa § 59 SSP (odstraňovanie väd podania), nakoľko z podania bolo zrejme komu je určené, kto ho robí, ktorých vecí sa týka, čo sa ním sleduje a podanie musí byť taktiež podpísané.
- napriek strohosti predmetného podania je z neho zrejme, že žalobca napáda rozhodnutia žalovaného č. Po/25059/2019 zo dňa 15. 08. 2019 a č. Po/25444/2019 zo dňa 16. 08. 2019, ktorým vyčíta nezákonnosť a nesprávnosť.

13. Správny súd dodáva, že rozsah žaloby tvorí okruh administratívnych rozhodnutí alebo opatrení, ktoré žalobca napadol a označil v petite žaloby. Dôvody žaloby sú z hľadiska náležitostí identifikované ako žalobné dôvody. Sú to dôvody, pre ktoré žalobca žiada zrušiť napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Žalobca týmito bodmi plní svoju povinnosť tvrdenia. Správny súd v zásade preskúmava iba žalobné body a nevyhľadáva ani sa nezaobrá inými dôvodmi, ktoré by mohli byť relevantné pre vyhoviecie nároku žalobcu. Výnimky z tohto pravidla sú vady značnej intenzity, na ktoré musí správny súd prihliadať ex offo a ktoré vedú k tomu, že na vydané napadnuté administratívne rozhodnutie alebo opatrenie možno nahliadať ako na paakt (§ 134 ods. 2 SSP).

14. V prejednávanej veci správny súd pri preskúmaní žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/411/2015 zo dňa 21. 09. 2017 a po oboznámení sa s obsahom napadnutého rozhodnutia žalovaného nezistil v postupe žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa žiadny rozpor so zákonom. Žalovaný a správny orgán prvého stupňa postupoval správne a v zmysle zákona pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu, čo potvrdzuje aj obsah administratívneho spisu. V danom prípade bolo preukázané, že žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci v rovnakej právnej veci ako v rámci konania vedeného Centrom pod č. sp. KaNR 4972/2018

a konania vedeného pod č. sp. KaNR 28589/2018. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Nitra č. sp. KaNR 4972/2018, R. z. 71328/2018 zo dňa 28. 05. 2018 nárok na poskytnutie právnej pomoci v danej právnej veci nebol žalobcovi priznaný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 06. 2018. Konanie č. sp. KaNR 28589/2018 bolo právoplatne zastavené rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Nitra č. sp. KaNR 28589/2018 zo dňa 15. 11. 2018 z dôvodu, že v tej istej veci správny orgán rozhodol a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Z obsahu žiadosti o poskytnutie právnej pomoci nevyplýva, že došlo k podstatnej zmene skutkového stavu. Uvedené žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal.

15. S poukazom na uvedené správny súd dospel k záveru, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra postupovalo správne a v zmysle zákona, keď rozhodnutím zo dňa 18. 06. 2019 zastavilo správne konanie z dôvodu, že v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Správne postupoval i žalovaný, keď rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelárii Nitra zo dňa 18. 06. 2019 potvrdil podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku.

16. Pokiaľ išlo o administratívne konanie vo veci žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci vo veci ústavnej sťažnosti na prietahy v konaní na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 8C/35/2009, správny súd po oboznámení sa s obsahom napadnutého rozhodnutia žalovaného nezistil v postupe žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa žiadny rozpor so zákonom. Žalovaný a správny orgán prvého stupňa postupoval správne a v zmysle zákona pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu, čo potvrdzuje aj obsah administratívneho spisu. V danom prípade bolo preukázané, že žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci v rovnakej právnej veci ako v rámci konania vedeného Centrom pod č. sp. KaNR 18255/2019, v rámci ktorého bola žalobcovi rozhodnutím č. sp. KaNR 18255/2019, R. z. 87944/2019 zo dňa 18. 06. 2019, právoplatné dňa 05. 07. 2019, priznaná právna pomoc vo veci ústavnej sťažnosti na prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany č. k. 8C/35/2009 a na zastupovanie určil advokáta JUDr. C. M., so sídlom R. XX, XXX XX L. - C.. V danom prípade žalobca opätovne požiadal o právnu pomoc v rovnakej veci ako v rámci konania vedeného pod č. sp. KaNR 18255/2019, v ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, pričom nedošlo k zmene skutkového stavu.

17. S poukazom na uvedené správny súd dospel k záveru, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra postupovalo správne a v zmysle zákona, keď rozhodnutím zo dňa 15. 07. 2019 zastavilo správne konanie z dôvodu, že v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Správne postupoval i žalovaný, keď rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelárii Nitra zo dňa 15. 07. 2019 potvrdil podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku.

18. Zo strany žalobcu išlo v podaní zo dňa 06. 03. 2022 o uvádzanie nových skutočností, ktoré v pôvodnej žalobe namietané neboli, boli uplatnené po zákonnej lehote na podanie správnej žaloby, a preto s poukazom na koncentračnú zásadu, ktorá je pre správne súdnictvo podstatná a relevantná, nemohol správny súd na tieto nové skutočnosti prihliadať.

19. Z uvedených dôvodov správny súd žalobu v zmysle § 190 SSP ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na § 168 SSP, keďže zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli.

21. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.