

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/670/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219541  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713219541.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa X. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Trhová č. 1, proti odporcovi Poľnohospodárske družstvo v Sebechleboch „v likvidácii“, IČO: 00 210 056, so sídlom 962 66 Sebechleby, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 6C/232/2013-72 zo dňa 14. 3. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením konanie zastavil a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 92,80 EUR cestou Daňového úradu Banská Bystrica. O trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania súdu doručeným dňa 14. 11. 2013 voči odporcovi domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. obce W., okrese S., zapísaným na LV č. XXXX a náhrady trov konania. Okresný súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiely Dr, vo vložke 5/S zistil, že odporca bol dňa 17. 10. 2013 vymazaný z obchodného registra, a to na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 27-24K/200/1997-1417 zo dňa 15. 4. 2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 5. 2013. Vzhľadom k tomu, že odporca bol z obchodného registra vymazaný, čím stratil právnu subjektivitu, a tým aj spôsobilosť byť účastníkom konania, pričom k zániku spôsobilosti byť účastníkom konania došlo ešte pred podaním návrhu na začatie konania, okresný súd konštatoval neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, konanie zastavil a v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“), tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že z napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že odporca bol dňa 17. 10. 2013 vymazaný z obchodného registra, a to na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej bystrici, sp. zn. 27-24K/200/1997 zo dňa 15. 4. 2013, teda uznesenia, ktorým bol zrušený konkurz a zároveň bol zbavený funkcie správca konkurznej podstaty. K vymazaniu odporcu z obchodného registra však došlo predčasne, pretože odporca ako vymazaná spoločnosť aj naďalej vlastní majetok, ktorý bol vylúčený z konkurznej podstaty na návrhy správcu konkurznej podstaty, a to opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27-24K/200/97-1196 zo dňa 7. 2. 2013 a č. k. 27-24K/200/97-898 zo dňa 21. 5. 2010. Medzi vylúčeným majetkom bol práve majetok, ktorý je predmetom určenia vlastníckeho práva v tomto konaní. Mal za to, že príslušný registrový súd pochybil, keď odporcu vymazal z obchodného registra aj napriek skutočnosti, že neboli splnené podmienky na jeho výmaz, keď na meno odporcu je zapísaný majetok na LV č. XXXX pre k. ú. W.. Uviedol, že vzhľadom k tomu sa bude domáhať obnovenia zápisu vymazanej spoločnosti v obchodnom registri. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd

uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, ktorý okresný súd by následne konanie prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania o obnovenie zápisu odporcu do obchodného registra.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O. s. p.).

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Právnickými osobami sú

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb
- b) účelové združenia majetku
- c) jednotky územnej samosprávy
- d) iné subjekty o ktorých to ustanovuje zákon (§ 18 ods. 2 OZ).

Podľa § 20a ods. 2 OZ právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj „ObZ“) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (§ 103 O. s. p.). Ak súd pri tomto svojom skúmaní nezistí nedostatky procesných podmienok, nevydáva žiadne rozhodnutie o tom, že všetky podmienky konania sú splnené, ale postupuje v konaní i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a ukončená (§ 100 ods. 1 O. s. p.). Ak súd pri skúmaní podmienok konania zistí taký nedostatok, ktorý je možné odstrániť, urobí vhodné opatrenie na jeho odstránenie, pričom v konaní môže spravidla ďalej pokračovať, avšak bez možnosti vydania rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak však súd zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, alebo ak sa mu napriek vykonaniu vhodných opatrení nepodarilo inak odstrániteľný nedostatok podmienok konania odstrániť, súd obligatórne konanie zastaví. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v čase začatia konania je nedostatkom podmienky konania, ktorý nedostatok nemožno odstrániť, preto v prípade jeho zistenia neostáva konajúcemu súdu nič iné len konanie zastaviť. Tento nedostatok totiž nemožno odstrániť podľa § 43 O. s. p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti a do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 3 O. s. p..

Spôsobilosť byť účastníkom konania má podľa § 19 O. s. p. ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Zákon tu teda odkazuje na hmotné právo a procesnoprávna subjektivita teda vo všeobecnosti (okrem vety za bodkočiarkou § 19 O. s. p.) splyva so subjektivitou hmotnoprávnou, upravenou Občianskym zákonníkom. Hmotnoprávnu subjektivitu, a

preto aj spôsobilosť byť účastníkom konania, majú predovšetkým všetky fyzické osoby (§ 7 ods. 1 OZ). Vzniká ich narodením, zaniká smrťou prípadne vyhlásením za mŕtveho. Spôsobilosť mať práva a povinnosti (hmotnoprávnu subjektivitu) majú i právnické osoby. Medzi ne zaraďujeme združenia fyzických alebo právnických osôb (napr. obchodné spoločnosti a družstvá, občianske združenia a pod.), účelové združenia majetku (nadácie a fondy), jednotky územnej samosprávy (napr. obce) a tiež iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon. Hmotnoprávna subjektivita, a teda i spôsobilosť byť účastníkom konania u právnických osôb, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, vzniká odo dňa účinnosti zápisu do obchodného registra (§ 19a ods. 2 OZ) a zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 ObZ). V prejednávanom prípade podal navrhovateľ návrh na začatie konania na okresný súd dňa 14. 11. 2013, s tým, že v uvedenom návrhu bol ako odporca označený Poľnohospodárske družstvo v Sebechleboch „v likvidácii“, t. j. subjekt, ktorý sa zapisuje do obchodného registra. Okresný súd následne z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiely Dr, vo vložke 5/S zistil, že odporca bol dňa 17. 10. 2013 vymazaný z obchodného registra, čím s poukazom na § 68 ods. 1 ObZ zanikol, t. j. stratil tak spôsobilosť na práva a povinnosti ako aj spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania. Nakoľko k strate oboch spôsobilostí došlo ešte pred začatím konania, okresný súd správne konštatoval neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, a uvedené konanie s poukazom na § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil. Vecná správnosť uvedeného rozhodnutia okresného súdu pritom nemôže byť dotknutá odvolacou argumentáciou navrhovateľa o tom, že podmienky na výmaz odporcu z obchodného registra splnené neboli pre existenciu jeho majetku, keď s poukazom na § 135 ods. 2 O. s. p. platí, že civilný súd pri svojom rozhodovaní vychádza z rozhodnutia registrového súdu o zániku družstva (jeho výmaze z obchodného registra). Civilný súd v sporovom konaní tak po tom, čo bol odporca z obchodného registra rozhodnutím registrového súdu vymazaný, nemôže otázku jeho právnej existencie alebo neexistencie posudzovať sám, keď už o tejto otázke bolo rozhodnuté na to príslušným orgánom, z ktorého rozhodnutia civilný súd musí vychádzať. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že nakoľko vlastnícke právo je právom nepremlčateľným (§ 100 ods. 2 OZ), navrhovateľovi nič nebráni, aby v prípade úspechu jeho návrhu na obnovenie zápisu odporcu do obchodného registra, podal voči odporcovi nový návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. obce W., okrese S., zapísaným na LV č. XXXX, bude domáhať.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o zastavení konania vrátane súvisiacich výrokov o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.