

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3P/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208063  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614208063.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. M., N.. XX.X.XXXX P. R. M., N.. XX.X.XXXX, obidve bytom u matky, W. A. XXXX, XXX XX Š. - B., obidve štátne občianstvo SR, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov: B. M., N.. XX.XX.XXXX, A. W. A. XXXX, XXX XX Š. - B., štátne občianstvo SR a V. M., N.. XX.X.XXXX, A. W. B. XXXX/X, XXX XX A. V., štátne občianstvo SR, o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2014 domáhal zníženia výživného otca na maloletú N. zo sumy 130,00 € a na maloletého R. zo sumy 90,00 € na sumu primeranú platu s účinnosťou od podania návrhu. V návrhu uviedol, že má nízky príjem a určené výživné je pre neho likvidačné.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomným vyjadrením matky, správami o príjmoch rodičov, spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/22/2014, z neho najmä rozsudkom č. k. 5P/22/2014-41 zo dňa 5.5.2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/22/2014 mal súd preukázané, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 5P/22/2014-41 zo dňa 5.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2014 a ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného, a to z dôvodu, že otec sa postavil ľahkovážne k svojej zákonnej povinnosti finančne prispievať na výživu svojich detí tým, že sa dobrovoľne vzdal svojho výhodného zamestnania. V čase rozhodovania bol otec nezamestnaný a matka poberala rodičovský príspevok 199,60 € mesačne v roku 2013 a 203,20 € mesačne v roku 2014, pričom sa zamestnala až od 1.4.2014. Z potvrdenia o príjme zo dňa 13.10.2014 vyplýva, že matka je od 1.4.2014 zamestnaná u zamestnávateľa T. B. X., B..T..Y.. M. Š. - B., kde za obdobie od 4/2014 do 8/2014 vrátane dosahuje priemerný mesačný netto príjem 607,56 €.

Z pracovného posudku a z potvrdenia o príjme zo dňa 28.10.2014 bolo zistené, že otec je od 4.6.2014 zamestnaný u zamestnávateľa Q. B..T..Y.. M. B., kde za obdobie 06/2014 až 09/2014 vrátane dosiahol

priemerný mesačný netto príjem 289,63 €, pričom za obdobie 07/2014 až 09/2014 mu boli vykonané zrážky zo mzdy na základe súdnych rozhodnutí, celkovo v sume 341,95 €.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní poukázal, že jeho príjem je vo výške 300,00 € mesačne, z ktorého preto nemá možnosť platiť výživné celkovo v sume 220,00 €, nakoľko býva u svojich rodičov, ktorým by mal na domácnosť prispievať sumou 150,00 € mesačne, pričom okrem toho platí telefón vo výške 32,00 € mesačne. Z uvedených dôvodov bol nútený si zobrať dve pôžičky, ktoré spláca v sume 80,00 €, resp. 40,00 € mesačne a okrem toho je na neho vedená exekúcia za neuhradené zdravotné poistenie. U svojho predchádzajúceho zamestnávateľa ukončil pracovný pomer dohodou z dôvodu, aby mu bolo vyplatené odstupné. Uviedol, že nemá iné vyživovacie povinnosti.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s deťmi býva v dvojizbovom byte vo vlastníctve jej matky, pričom náklady na bývanie sú vo výške 400,00 € mesačne. Maloletá N. navštevuje 3. ročník Hotelovej akadémie v Holíči, cestovné a strava predstavuje sumu 20,00 € týždenne, zároveň má však aj ďalšie výdavky spojené so štúdiom. Maloletý R. navštevuje 6. ročník základnej školy, pričom mu prispieva sumou 5,00 € mesačne. V lete bol na týždennom tábore, za ktorý matka zaplatila 135,00 €. Ďalej matka vypovedala, že maloleté deti sú zdravé a že otec výživné neplatí riadne. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že žije sama s tromi deťmi v dvojizbovom byte, pričom všetky výdavky súvisiace s bývaním platí sama. Od mesiaca január 2014 do mesiaca marec 2014 okrem výživného na maloleté deti poberala len rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu v sume cca. 260,00 € mesačne. Vzhľadom na nepravidelné platenie výživného zo strany otca a z toho plynúceho zadlženia bola nútená sa od 1.4.2014 zamestnať, hoci jej najmladší syn mal len dva roky a v súčasnosti sa o neho stará jej matka, ktorá je na dôchodku, pričom jej zdravotný stav nie je dobrý. V období 06/2014 - 10/2014 otec zaslal výživné celkovo len v sume 200,00 € za mesiace august 2014 a september 2014 (t.j. 2x 100,00 €). Maloletá N. navštevuje 3. ročník Hotelovej akadémie v Holíči, ktorá je finančne náročná, nakoľko má povinnosť absolvovať viaceré zájazdy. V máji 2014 zaplatila 90,00 € v súvislosti s chmeľovou brigádou v Českej republike, od 24.9.2014 bola na mesačnej praxi na Zochovej chate v Modre, pričom výdavky s ňou spojené boli vo výške celkovo 249,00 €. Zároveň jej hradila nákup školských pomôcok na začiatku školského roka v sume 106,00 €. V mesiaci november 2014 sa má maloletá zúčastniť zdravotníckeho kurzu v Tatrách, ktorý bude stáť 75,00 € a v mesiaci máj 2015 má naplánované absolvovanie týždenného vzdelávacieho jazykového kurzu v Londýne, ktorý bude stáť 200,00 € plus výdavky približne v sume 100,00 €. Okrem toho 29.11.2014 nastupuje na týždenný výmenný pobyt do Rakúskej republiky, v súvislosti s ktorým jej matka poskytne peniaze na výdavky v sume minimálne 50,00 €. Maloletý R. je žiakom 6. ročníka na základnej škole, pričom jeho výdavky spočívajú v školských potrebách, za ktoré matka zaplatila na začiatku školského roka sumu cca. 105,00 €. V lete 2014 sa zúčastnil na tábore, za ktorý matka spolu s oblečením a peniazmi na osobné výdavky zaplatila sumu 225,00 €. Ďalej uviedla, že o otcovom nezaujíme o maloleté deti svedčí aj skutočnosť, že nevie o ich školských aktivitách, ako aj to, že si nespomenul ani na ich meniny. Zároveň matka uviedla podrobný rozpis jej mesačných výdavkov, ktoré sú vo výške cca. 450,00 € (nájomné 50,00 €, elektrina 67,40 €, plyn 40,00 €, voda 20,00 €, internet 20,00 €, mobil 40,00 €, DIGI 9,60 €, splátky pôžičky 100,00 €, výdavky na štúdium maloletých detí 85,00 €). Do uvedenej sumy nie sú zahrnuté výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby či lieky, ktoré sú vo výške cca. 300,00 € mesačne. Matka tiež kúpila maloletým deťom nový nábytok v sume 333,00 €.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na to, že od posledného rozhodovania súdu nastala u otca podstatná zmena, keďže sa zamestnal a má príjem, navrhol návrh otca zamietnuť, pričom určené výživné považuje za primerané veku a potrebám maloletých detí.

Maloletá N. navštevuje X. T. B. M. S.Č., s ktorým štúdiom má výdavky (cestovné, stravné, školské pomôcky a pod.) v sume 80,00 € mesačne. Okrem toho mala aj ďalšie výdavky spojené s povinnou praxou a brigádou, pričom zvýšené výdavky bude mať aj v ďalšom priebehu školského roka, nakoľko sa zúčastní zdravotníckeho kurzu v Tatrách, vzdelávacieho jazykového kurzu v Londýne a výmenného pobytu v Rakúskej republike. Maloletý R. N. X. T. D. Š. M. Š. - B.. Otec maloletých detí výživné neplatí riadne a včas. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k maloletému F. B., na ktorého výživu prispieva jeho otec Q. B. výživné v sume 100,00 € mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o výške výživného uplynula len veľmi krátka doba (päť mesiacov), počas ktorej došlo k zmene majetkových pomerov rodičov maloletých detí v tom smere, že matka sa zamestnala a poberá mzdu vo výške 607,56 € mesačne. Na strane otca sa zárobkové pomery takisto zlepšili, nakoľko od 4.6.2014 sa zamestnal a poberá mzdu vo výške 289,00 € mesačne. Z uvedeného dôvodu teda nie je možné konštatovať, že by majetkové pomery otca odôvodňovali zníženie výživného na maloleté deti. Súd zároveň poukazuje na odôvodnenie rozsudku č. k. 5P/22/2014-41 zo dňa 5.5.2014, z ktorého vyplýva, že otec sa dobrovoľne vzdal výhodného zamestnania. Z uvedeného dôvodu berúc do úvahy, že matka maloletých detí za pomoci svojej matky zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti a uhrádza všetky výdavky súvisiace s ich štúdiom, ako aj všetky ostatné osobné výdavky a vzhľadom na nepravidelné platenie určeného výživného otcom spláca aj pôžičku, ktorú si zobrala za týmto účelom, súd návrh otca zamietol. Súd takto rozhodol prihliadnúc aj na skutočnosť, že hoci zárobkové pomery otca sú na minimálnej úrovni, vyživovacia povinnosť je jeho zákonnou povinnosťou a nie je možné pre jeho ľahkovážny postoj k plateniu výživného obmedziť maloleté deti v ich odôvodnených potrebách, ktoré sú primerané ich veku, pričom u nich neboli zistené podstatné zmeny pomerov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z toho dôvodu, že konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.