

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/85/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711010961
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5711010961.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na Okresnom súde Martin dňa 06.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. súd

pokračuje v trestnom stíhaní

obžalovaného

H. Š. A. J. N. Z. N., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom V. V., P. K. Č.. XXXX/XX (adresa na doručovanie písomností), zamestnaný ako manažér kľúčových zákazníkov v spoločnosti OCE - Slovenská republika, s. r. o., Kamenárska 5, Bratislava,

pre skutok, že dňa 06. 07. 2009 uzatvoril ako dlžník v Martine, v predajni H. Š. - WOODLAND, na Ul. Bottovej č. 2 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, ktorý právny vzťah sa v zmysle § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase spáchania skutku, považuje za spotrebiteľský úver, a na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 996 € na nákup záhradnej techniky, pričom sa ho zaviazal splácať v 6 mesačných splátkach vo výške 183,43 € jednotlivo; pri uzatváraní zmluvy nepravdivo uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 1.500 €, čo nebola pravda, pretože v rokoch 2007, 2008 a 2009 bol jeho daňový základ k dani z príjmov fyzickej osoby vo výške „0“, bol v daňovej strate, úver mu bol poskytnutý, žiadnu splátku úveru nezaplatil, čím spôsobil škodu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vo výške 1.100, 58 €,

právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 15. 06. 2011 na tunajšom súde na obvineného H. Š., nar. XX. XX. XXXX, obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Martin dňa 14. 07. 2011 vydal trestný rozkaz č. k. 13T/85/2011-81, ktorým obžalovaného uznal vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienočným odkladom výkonu tohto trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 1 rok. Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor.

Súd nariadil v tejto trestnej veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a následne - s prihliadnutím na vyhlásenie viny obžalovaným H. Š. - oboznámením sa

s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, ako i všetkými dôkazmi dôležitým pre rozhodnutie vo veci, pričom dospel k záverom tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný H. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Poukázal na to, že konal v akejsi dobrej viere, že pomôže svojmu blízkeму kamarátovi, ktorý mu sľúbil, že to do 6 mesiacov uhradí. V podstate to teraz aj s úrokmi uhradil obžalovaný za neho, je si však vedomý, že deklaroval iný ako skutočný príjem, a preto je takéto jeho konanie posudzované ako trestný čin. Ďalej vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že to bolo pre neho veľkým ponaučením a viac sa to nestane.

Obžalovaný, po položení otázok v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku mu kladeného za vinu, o svojich právach bol riadne poučený, rozumie i právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., bol oboznámený s trestnou sadzbou za trestný čin - prečin mu kladený za vinu a k dnešnému vyhláseniu, že sa cíti byť vinným, ho nikto nenútil, bolo dobrovoľné.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd za to, že v prípade obžalovaného H. Š. sú naplnené všetky zákonné predpoklady pre podmienené zastavenie trestného stíhania, keďže obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obžalovaný tiež v plnom rozsahu nahradil škodu spôsobenú jeho protiprávnym konaním poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. S ohľadom na tieto skutočnosti samosudkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2011 uznesením v zmysle § 282 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 216 ods. 1 Tr. poriadku rozhodla o podmienenom zastavení trestného stíhania obžalovaného a zároveň mu určila skúšobnú dobu štyri roky.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradit' spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba začala obžalovanému plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania, t.j. dňa 1.2.2012 a mala uplynúť dňa 1.2.2016.

Súd v priebehu skúšobnej doby dôsledne sledoval správanie obžalovaného, t.j. či viedol riadny život. Lustráciou v registri súdu ako aj z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby nevedol riadny život, a to tak, že dňa 13.04.2013 sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 07.11.2013, sp. zn. 2T/122/2013, právoplatným dňa 29.04.2014 a za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 140 hodín a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 roky.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil ďalšej trestnej činnosti v priebehu skúšobnej doby, a tak v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku samosudca rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obžalovaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.