

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010135
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Bargel
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612010135.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Dany Wänkeovej, na neverejnom zasadnutí konanom 6. novembra 2014 o odvolaní podanom odsúdeným N. U. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1T/54/2012-506 z 8.4.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie odsúdeného N. U. z a m i e t a , pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1T/54/2012-506 z 8.4.2014 bol obžalovaný N. U. podľa § 166 Tr. por. odsúdený podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to za skutky 1. a 2., za ktoré bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. (§ 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.) a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. (§ 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.) a bolo mu právoplatne uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/54/2012 z 1.6.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/57/2014 z 31.7.2012, ktorého výrok o vine obžalovaného a výrok o uložení ochranného opatrenia obžalovanému zostal nedotknutý. Dňa 9.5.2014 bolo tunajšiemu krajskému súdu doručené písomné podanie odsúdeného N. U. (dané na poštovú prepravu 7.5.2014) označené ako „Doplnenie dokazovania“ (č.l. 525), ktoré podanie má byť podľa vyjadrenia menovaného odsúdeného, doručeného okresnému súdu 17.10.2014, považované za ním podané odvolanie proti vyššie označenému rozsudku (č.l. 540).

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že odsúdenému N. U. bol predmetný rozsudok oznámený jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní okresného súdu (č.l. 498 spisu). Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa obžalovaný i jeho obhajca vyjadrili tak, že: „K možnosti podania odvolania sa vyjadríme po doručení rozsudku.“ (č.l. 498 spisu).

Vychádzajúc z hore uvedených citovaných zákonných ustanovení, je nepochybné, že 15-dňová zákonná lehota, kedy bolo možné a právne účinne podať odvolanie proti predmetnému rozsudku, odsúdenému uplynula dňom 23.4.2014 (streda). Ak odsúdený podal proti predmetnému rozsudku súdu prvého stupňa

odvolanie až 7.5.2014 (v tento deň ho podal na pošte), podal ho po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania. Aj s ohľadom k tomu sa rozsudok stal právoplatným a vykonateľným 24.4.2014.

Dňa 15.5.2014 bolo okresnému súdu doručené písomné podanie odsúdeného N. U., označené ako „Vzdanie sa odvolania proti rozsudku OS LM sp.zn. 1T/54/2012 zo dňa 8.4.2014“, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že odsúdený sa výslovne vzdáva odvolania proti vyššie označenému rozsudku. Keďže k vzdaniu sa odvolania došlo až po uplynutí lehoty na podanie tohto opravného prostriedku (t.j. v čase, keď predmetný rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť), nemá vyššie označené podanie žiadnu relevanciu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajskému súdu neostávalo iné, len konštatovať, že odsúdený N. U. podal svoje odvolanie oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd na podnet oneskorene podaného odvolania napadnutý rozsudok podľa § 317 Tr. por. meritórne nepreskúmaval, ale odvolanie odsúdeného bez ďalšieho zamietol postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.